Годъ 1-й. № 5-6-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1910 г.

СЕНТЯБРЬ—ОКТЯБРЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

СОДЕРЖАНІЕ № 5—6.

Страницы.

Земство и школа. *Н. Езерскій* . . . . . 5.
Кустарная промышленность и земство Пензенской губерніи. *П. С.* . . . . . 13.
Къ вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ. *В. Трофимовъ* . . . . . 23.
Исторія земскихъ телефоновъ. *(Вѣст. Олон. Губ. Зем.)* . 30.

Отдѣлъ сельско-хозяйственный:

Объ улучшеніи скотоводства въ Керенскомъ уѣздѣ.— Керенскій уѣздный земскій агрономъ *В. Вартанянъ* . . . . . 34.

Сообщенія съ мѣстъ:

Изъ дѣятельности Наровчатскаго уѣзднаго земства. (Продолженіе): Распространеніе недорогихъ огнестойкихъ построекъ среди крестьянъ Наровчатскаго уѣзда. *Ш.* . . . . . 40.

Хроника земствъ и городовъ Россіи:

Общіе вопросы . . . . . 44.
Народное образованіе . . . . . 49.
Земское страхованіе и противопожарное дѣло . . . . . 54.
Сельское хозяйство . . . . . 54.
Экономическіе вопросы . . . . . 56.
Народное здравіе . . . . . 62.
Южно-русская областная выставка въ Екатеринославѣ. *Е. П. Шевченко* . . . . . 64.

Мѣстная земская хроника:

Награда «Вѣст. Пенз. Зем.» . . . . . 74.
Докладная записка инженера Пенз. губ. з. управы по постройкамъ и ремонту больничныхъ зданій и сооруженій (отъ 15 сент. с. г.) . . . . . 74.
О проектѣ Всероссійскаго О-ва улучшенія и сбыта кустарныхъ издѣлій подъ названіемъ «Кустарный Трудъ» . . . . 75.

См. стран. 3 обложки.

Отъ редакціи.

Въ виду необходимости срочнаго выпуска дальнѣйшихъ №№ журнала, № 5-ый дополненъ литературнымъ матеріаломъ № 6-го и настоящая книжка выпускается въ двойномъ размѣрѣ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

(Просимъ исправить до прочтенія).

Страницы:	*Строки:*	*Напечатано:*	*Должно быть:*
6	20 сверху	По этому	Поэтому
9	3 снизу	Гласъ	Глазъ
11	10 „	соображеніями	соображеніями,
12	10 сверху	служитъ	служить
15	2 снизу (подстрочное примѣчаніе)	изслѣдованіе	изслѣдованіе
15—16	4 снизу	крупныя	крупные
16	13 сверху	всякомъ	всякомъ
17	6 снизу	составлетъ	составляетъ
18	19 „	ихъ	ихъ
„	5 „	подсобныя	подсобные
„	4 „	мѣстныя	мѣстные
19	5 „	выработанныя	выработанные
61	21 „	инструктора	инструктора

Всего израсх. въ тыс. руб.
5,207
5,449
3,808
5,210
6,737
3,223
3,599
124,185

65	—	въ таблицѣ распредѣленія расходовъ между земствами вторая слѣва графа должна имѣть слѣдующій видъ:	
66	4 снизу	Съ земствъ и лѣсовъ	Съ земель и лѣсовъ
Въ статьѣ В. Трофимова „Къ вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ“ *по просьбѣ автора*, исправляемъ, на стр. 25, строку 4-ую снизу:		какъ 1 : 1000.	какъ 1 : 10,000.

Кромѣ того, на стран. съ 2-ой по 96 включительно въ первыхъ сверху строкахъ, а также на 1-ой заглавной страницѣ, вмѣсто напечатаннаго № 5 долженъ значиться № 5-6 журнала.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. первый.
№ 5-й.

СЕНТЯБРЬ
1910 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа, съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи, кромѣ праздниковъ, ежедневный, отъ 12 до 3 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1910.

1-й годъ изданія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЗЕМСКІЙ

1-й годъ изданія.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА“

(ИЗДАНІЕ ПЕНЗЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА),

ВЫХОДЯЩІЙ СЪ Майской книжки 1910 г. ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—**широкое и всестороннее освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ, а также городскихъ учрежденій Пензенской губерніи, обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго и городскаго хозяйства и мѣстнаго самоуправленія**, изслѣдованіе бытового уклада и нуждъ сельскаго населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія, путемъ распространенія среди населенія полезныхъ знаній и содѣйствія развитію кредитныхъ товариществъ, агрономической помощи, лучшей постановкѣ медицины, ветеринаріи, страхового дѣла, дорожнаго и др.

Въ журналѣ помѣщаются **корреспонденціи** изъ Пензенской губерніи и сосѣднихъ съ ней, имѣющія общественный интересъ, а также **хроника земствъ и городовъ, обзоръ печати, библіографія** и т. п.

Редакція въ цѣляхъ быть полезной читателю журнала отводитъ мѣсто **отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей**, каковые слѣдуетъ направлять исключительно по адресу редакціи. Отвѣты печатаются на страницахъ журнала.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губ. уѣзднымъ земскимъ и городскимъ управамъ, земскимъ гласнымъ, волостнымъ правленіямъ, земскимъ врачамъ, народнымъ училищамъ и др.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, **подписная цѣна по 1-е Января 1911 года** (т. е. на 8 мѣсяцевъ)

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ **ОДИНЪ РУБЛЬ** И ДОСТАВКОЙ.

Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять **по адресу: г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“**. Для личныхъ переговоровъ редакція, (въ г. Пензѣ, при Губернской Земской Управѣ) открыта отъ 10 ч. до 3 ч. дня.

Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р.	44 р.	70 р.	90 р.
½ страницы..	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ
1 страница...	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
½ страницы..	8 р.	13 р.	22 р.	30 р.
¼ страницы..	4 р. 50 к.	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ непредусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія **въ особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто, (по 1 января 1911 г. въ 8 книжкахъ журнала 2 рубля), **фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста, могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

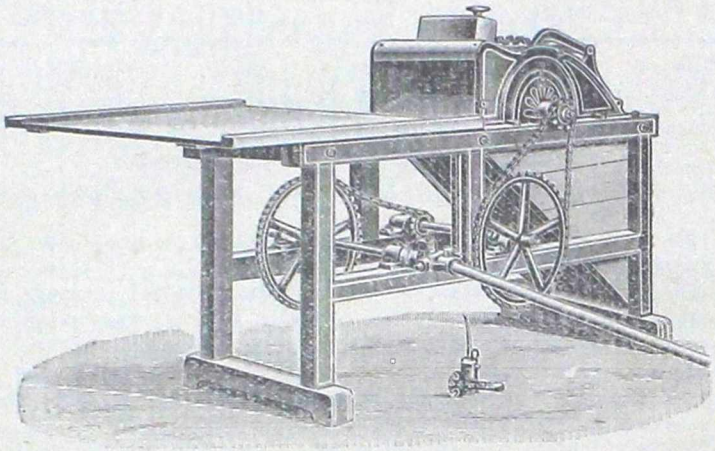
Для лицъ ищущихъ труда скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны извѣстн. завода ДИРИНГА въ Чикаго.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ.
ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ:
Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА,
И. И. ГЕННА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

Подробный каталогъ по требованію безплатно.

Земство и школа.

I.

Русская народная школа создана земствомъ, составляетъ его гордость, заслугу передъ отечествомъ,—это достаточно извѣстно. Въ самомъ дѣлѣ, до земства о народной сельской школѣ было почти не слышно; все, что сдѣлано въ дѣлѣ педагогіи и организаціи народной школы, ведетъ свое начало отъ великихъ реформъ Имп. Александра II, и церковно-приходская школа, возникнувъ на 20 лѣтъ позднѣе, имѣла передъ собой уже готовый опытъ. Понятно, почему теперь въ моментъ введенія въ Россіи всеобщаго обученія на земство возлагаются главныя надежды, понятно, что и оно задается все большимъ кругомъ вопросовъ, связанныхъ съ народной школой; возбужденіе ходатайства о созывѣ всероссійскаго общеземскаго съѣзда по народному образованію очень симптоматическое явленіе, и нѣтъ болѣе подходящаго времени, какъ нынѣшнее, для коренной разработки вопросовъ въ этой области.

Можетъ быть, первый вопросъ, какой долженъ встать здѣсь, будетъ: кто же долженъ завѣдывать этой въ близкомъ будущемъ общедоступной народной школой? Многое до сихъ поръ велось въ ней по рутинѣ, съ другой стороны, содержаніе и предѣлы земскихъ правъ въ области начальнаго обученія веегда были не опредѣленны и неоднократно поднимались споры, доходившіе даже до Сената. Съ одной стороны, его педагогическія права въ ней были весьма не велики; лишь недавно оглашено новое разъясненіе, которымъ умаляются права земства, напр., въ дѣлѣ приглашенія законоучителей (поводомъ послужило ходатайство московскаго земства объ отмѣнѣ синодскихъ правилъ). За земствомъ не всегда признавалось совершенно естественное право хозяина контролировать употребленіе имъ же ассигнованныхъ денегъ; мы подразу-

мѣваемъ не формальный контроль за росписками учителей въ полученіи ассигнованнаго жалованія, а провѣрку дѣйствительныхъ успѣховъ, оказанныхъ учениками или общаго направленія и достоинства знаній, пріобрѣтаемыхъ въ школѣ. Земству медленно, иногда окольнымъ путемъ, приходилось завоевывать себѣ это право.

Съ другой стороны хозяйственныя заботы о школѣ тоже были подѣлены между двумя органами: почти всегда въ расходахъ на школу участвовали крестьянское общество и его представители, —староста или спеціально выбранный попечитель расходовалъ не только мірскія, но часто и земскія деньги, присылаемыя въ школу. Мы можемъ, не обинуясь, сказать, что въ Пензенской губерніи этотъ порядокъ былъ преобладающій; едва ли хоть въ одной уѣздной управѣ до послѣдняго времени былъ особый столъ по народному образованію: школы были въ сущности сельскими, волостными или мірскими, земство же ограничивалось выдачей имъ пособія, иногда даже не вполнѣ оплачивавшаго жалованіе учителей. Когда сельскіе органы дѣйствовали неудовлетворительно, приходилось вмѣшиваться въ дѣло инспекціи народныхъ училищъ, которой это уже вовсе не касалось. По этому болѣе, чѣмъ другимъ русскимъ земствамъ, Пензенскому приходится подумать теперь о правильной организаціи своей школы прежде всего съ чисто административной точки зрѣнія.

Въ чьихъ же рукахъ на самомъ дѣлѣ должна быть сосредоточена забота и власть надъ школой?

Есть три претендента на господство надъ школой: министерство народнаго просвѣщенія, земство и духовное вѣдомство. По традиціи земству принадлежитъ первый голосъ въ вопросѣ, заслуги его несомнѣнны, но это еще не было бы основаніемъ сохраненія его преобладающаго положенія, если бы не было теоретическихъ аргументовъ въ его пользу. Идеалъ всякой школы—тѣсная связь ея съ той средой, среди которой она работаетъ, съ семьей, которой она помогаетъ воспитывать дѣтей, съ жизнью, для которой она готовитъ дѣятелей. Уже изъ этого одного вытекаетъ, что созданіе ея есть дѣло органовъ мѣстныхъ, по возможности мелкихъ, стоящихъ ближе къ населенію. Правда, идеала этого мы еще долго не достигнемъ и не только по винѣ внѣшнихъ препятствій. Населеніе еще настолько мало культурно, что оно своими силами создать школу не можетъ. Давно уже сказано, что чѣмъ невѣжественнѣе человѣкъ, тѣмъ больше онъ доволенъ собой; цѣну

образовнія познаетъ только вкусившій его, и если теперь въ народѣ замѣчается усиленное стремленіе къ нему, если народныя школы переполнены дѣтьми, то это лучшій признакъ, что народъ сошелъ съ мертвой точки, что черезъ прежній мракъ уже пробился лучъ свѣта. Однако не этому едва пробуждающемуся народу удастся своими силами создать школу. Мы знаемъ на практикѣ, какъ, напр., смотритъ онъ на качество учителей: учительское жалованіе кажется ему несообразно большимъ; если можно взять учителя подешевле, рѣдкое крестьянское общество устоитъ передъ соблазномъ, а съ другой стороны къ учителю предъявляются строгія требованія касательно количества „учебы“: если дѣти рано приходятъ домой, значитъ учитель „мало учитъ“. Народъ не можетъ, понятно, самъ оцѣнить качество преподаванія и вынужденъ судить по внѣшнимъ признакамъ: бойкости, хотя бы и безсмысленной, чтенія, по способности кончившаго школу захватить потомъ мѣсто писаря и т. п.. Тамъ, гдѣ школы были предоставлены только на усмотрѣніе сельскаго управленія, результаты получались печальные даже въ чисто хозяйственномъ отношеніи. Вотъ почему заботы о школѣ приходится возлагать на органъ хотя и близкій народу, но стоящій все же надъ нимъ. Это не значитъ, что народъ долженъ быть вовсе устраненъ отъ школы. Мы не сочувствуемъ тому порядку, который теперь нарождается, при которомъ учитель получаетъ все жалованіе изъ казначейства, земство беретъ на себя всѣ остальные расходы, а народъ получаетъ готовый подарокъ, но за то не можетъ и сказать въ дѣлѣ своего слова. Народъ долженъ понимать, что знаніе требуетъ пожертвованій; нѣкоторые хотя бы болѣе развитые сельскіе обыватели должны быть вхожи въ школу, родитель, даже самый невѣжественный, можетъ поинтересоваться тѣмъ, чему учится его сынъ, и въ самой общей туманной формѣ онъ можетъ выразить и свои пожеланія. Участіе мѣстныхъ силъ еще болѣе необходимо въ хозяйственной сторонѣ школы, ибо одна управа не въ состояніи вести хозяйство сотни школъ въ уѣздѣ (какъ это и будетъ съ введеніемъ всеобщаго обученія). Несомнѣнно, что жизнь должна дать намъ новыя формы организаціи, нѣчто вродѣ пораіонныхъ школьныхъ попечительствъ, потому что въ каждой школѣ организовать попечительство врядъ ли удастся, а связать ихъ въ кружки по 6—10 школъ полезно во многихъ отношеніяхъ—есть много учебныхъ пособій, которыя могутъ служить для нѣсколькихъ школъ одновременно; соревнованіе ближайшихъ учителей послужитъ къ успѣху

всѣхъ, да и попечительства могутъ привлечь все, что есть въ раіонѣ, а не въ одномъ только селѣ, пригоднаго для завѣдыванія школами.

Кто бы ни завѣдывалъ школой, онъ не обойдется безъ такихъ мелкихъ ячеекъ, потребность въ которыхъ чувствуется теперь во всѣхъ областяхъ мѣстной жизни. Но затѣмъ остается вопросъ, кто долженъ соединять вмѣстѣ эти разрозненные пучки, кто долженъ главенствовать надъ ними? Не довольно-ли для этого назначенныхъ министерствомъ чиновниковъ? Или надо предоставить здѣсь первое мѣсто духовному вѣдомству? Вопросъ долженъ быть рѣшенъ съ чисто практической стороны, независимо отъ всѣхъ предвзятыхъ мнѣній. Къ сожалѣнію, всегда бываетъ наоборотъ; въ споръ вносится много страсти и совершенно постороннихъ соображеній. Начать съ инспекціи народныхъ училищъ. Весьма естественно, что лицо, поставленное для надзора за школой, не можетъ умолчать о ея недостаткахъ, хотя бы чисто хозяйственныхъ; безъ чернилъ не напишешь ни строчки, а безъ дровъ и вовсе не усидишь въ школѣ; всякій инспекторъ, интересующійся своимъ дѣломъ, всегда будетъ съ правомъ или безъ права вязываться во всѣ стороны школьной жизни.

Но совсѣмъ другой вопросъ, нужно ли ему же предоставить власть разрѣшать эти вопросы. Инспекторъ стоитъ особнякомъ въ общей системѣ управленія, никакой власти надъ народомъ онъ не имѣетъ, не имѣетъ даже того косвеннаго вліянія, какое даетъ мѣстному землевладѣльцу его положеніе. Инспекторъ народныхъ училищъ, усмотрѣвъ какой-нибудь безпорядокъ въ школѣ, можетъ взяться за того же безотвѣтнаго учителя, но безполезно, ибо въ большинствѣ учитель самъ безсильно борется за свою школу. Чтобы провести какое-нибудь свое мѣропріятіе въ жизнь, инспектору пришлось бы обращаться къ содѣйствію органовъ полиціи и внутренняго управленія. Такъ оно и бывало иногда, когда начиналось, напримѣръ увлеченіе древонасажденіями и т. п. Мы знаемъ, какъ жалко кончались эти попытки и это понятно: администрація занята собственными дѣлами, для нея болѣе важными и неотложными, чѣмъ школьныя, она не имѣетъ рѣшительно никакого стимула исполнять просьбы органовъ учебнаго вѣдомства, кромѣ случайнаго личнаго благорасположенія. Предоставить судьбу школы на попеченіе такого слабосильнаго органа значитъ не усилить, а ослабить ея позицію. Да школа и не нуждается въ искусственномъ усиленіи: ей нужны интересъ и сочувствіе мѣстнаго населе-

нія, которые будутъ тѣмъ живѣе, чѣмъ больше мѣстное населеніе будетъ имѣть вліянія но всю постановку дѣла. Съ этой точки зрѣнія казенное управленіе школой всегда уступаетъ выборному. Нечего и говорить, что въ хозяйственныхъ вопросахъ представитель населенія лучше разберется, чѣмъ пришлый чиновникъ. Но даже въ спеціально педагогическихъ, въ общемъ направленіи школы въ выборѣ учителей онъ сможетъ принести большую пользу. Какъ и во всей экономіи страны, полезнѣе всего не то, что технически совершеннѣе, а то, что доступнѣе населенію и можетъ работать съ наименьшими затрудненіями. Такъ и въ школьномъ дѣлѣ. Оторванная отъ жизни школа, хотя бы съ большой программой и съ учителями, солидно, но книжно, теоретически подготовленными, не дастъ большого результата, потому что ея знанія будутъ скоро испаряться изъ головъ учениковъ, а учитель не сумѣетъ подойти къ тому некультурному обществу, какое его окружаетъ. Казалось бы, что чиновники министерства, получившіе спеціально педагогическое образованіе, должны бы лучше поставить народную школу. На самомъ дѣлѣ имъ вредитъ свойственная бюрократическому вѣдомству привычка къ однообразной программѣ, къ шаблоннымъ пріемамъ и требованіямъ. Есть примѣръ на лицо: существуютъ министерскія, такъ называемыя образцовыя училища, снабженныя средствами въ большемъ количествѣ, чѣмъ обычныя земскія школы. Однако образцозыми они считаются только по имени, ничѣмъ не выдѣляясь своимъ уровнемъ, если только кто-либо изъ мѣстныхъ жителей, стоя близко къ министерской школѣ, своими средствами или вниманіемъ не поможетъ ей подняться выше общаго уровня. Двухклассныя министерскія училища– созданіе министерства, ибо у земства такихъ школъ повышеннаго типа не было и по закону не могло быть. Однако всѣ признаютъ, что выработанный министерствомъ типъ неудаченъ: онъ такъ же загроможденъ предметами и такъ же оторванъ отъ жизни, какъ среднія учебныя заведенія, видимо созданы подъ сильнымъ вліяніемъ послѣднихъ, что и неудивительно, потому что педагоги министерства, кромѣ того, что воспитаны въ нашихъ же гимназіяхъ, сами проходятъ первоначальный стажъ въ нихъ и проникаются ихъ пріемами и воззрѣніями. О формализмѣ требованій намъ еще придется говорить въ другомъ мѣстѣ. Гласъ опытнаго педагога, хотя бы и теоретика, необходимъ народной школѣ, но именно въ качествѣ „глаза“ надзора, контрольной инстанціи.

Если признать, что школа должна остаться въ рукахъ мѣстнаго населенія, то здѣсь является другой конкурентъ земству,— духовное вѣдомство: священникъ, являясь наставникомъ своей паствы, естественно долженъ быть и учителемъ ея дѣтей. Таковъ аргументъ очень сильный на бумагѣ, но лучше всего доказывающій, какъ иногда отвлеченно разрѣшаются у насъ задачи чисто практическія. Но духовенство также не всегда близко стоитъ къ народу и пользуется его довѣріемъ; кромѣ того педагогическая подготовка его слаба и идея прихода, приходской жизни не такъ сильна и здорова, какъ это было въ раннія эпохи русской исторіи. Наконецъ, школьное дѣло разрослось и требуетъ не только массы времени, но и спеціальной подготовки. Вѣдь опытъ уже доказалъ, что фактически духовенство не имѣетъ времени само учить дѣтей; а въ этомъ былъ весь смыслъ церковной школы: если учитъ все-таки пришлый наемный спеціалистъ—учитель, то дѣло сводится къ общему вліянію на школу, и теперь уже на него только и напираютъ сторонники церковно-приходскихъ школъ.

Въ школьномъ дѣлѣ есть двѣ стороны: хозяйственная и педагогическая. Въ первой мѣстный священникъ, большею частью уроженецъ той же губерніи, если не уѣзда, можетъ оказать серьезныя услуги школѣ, если только интересуется ею, и въ западномъ краѣ, гдѣ нѣтъ земской школы, часто на церковную школу смотрятъ все-таки, какъ на общественную, находящуюся подъ нѣкоторымъ вліяніемъ мѣстныхъ дѣятелей. Священникъ можетъ быть хорошимъ хозяиномъ, но можетъ и не быть имъ, потому что это не главное качество, которое отъ него требуется, напротивъ, чрезмѣрное увлеченіе хозяйственной дѣятельностью прямо вредно для его призванія. Совершенно естественно поручить заботы о хозяйствѣ школы тому органу, который вообще имѣетъ попеченіе о всемъ мѣстномъ хозяйствѣ. Подъ его руководствомъ всякій мѣстный дѣятель, въ томъ числѣ и священникъ, будетъ желаннымъ помощникомъ въ дѣлѣ благоустройства школы: и въ настоящее время многія земскія школы обязаны улучшеніями духовенству; больше того, можно сказать какъ общее правило, что хорошій мѣстный священникъ всегда благотворно вліяетъ на школу и на отношеніе къ ней крестьянъ, если не ревнуетъ исключительно о своей власти и не смотритъ безъ основаній, а лишь по традиціи, на земскую школу, какъ на врага. Искусственное и вредное противоположеніе церковныхъ школъ земскимъ, которое было раздуто сторонниками первыхъ и теперь какъ-то опять оживляется, принесли несомнѣнный вредъ нашему

народному образованію разъединеніемъ силъ и лишнимъ совершенно никому ненужнымъ и только вреднымъ треніемъ.

Еще менѣе основаній требовать передачи въ руки духовенства всей педагогической части въ народной школѣ. Что самый достойный пастырь можетъ быть плохимъ дѣтскимъ педагогомъ—очевидно. Дѣло духовнаго руководства и обращенія со взрослымъ населеніемъ требуетъ иныхъ качествъ, иныхъ спеціальныхъ знаній, чѣмъ кропотливая возня съ малолѣтними ребятами и разъясненіе имъ книжной грамоты или правилъ ариѳметики. Да и дѣйствительность показала, что духовенству некогда не только вести общее преподаваніе въ школѣ, но даже давать уроки Закона Божія. Ни для кого не тайна, что даже тамъ, гдѣ законоучителемъ числится настоятель мѣстной церкви, уроки ведетъ сплошь и рядомъ учитель, а священникъ только «наблюдаетъ.» Это понятно потому, что священника отрываютъ отъ преподаванія тысячи ежедневныхъ занятій, и хозяйственныя хлопоты, и совершеніе требъ, и разговоры съ приходящими взрослыми. Онъ даже до извѣстной степени правъ, когда отдаетъ имъ предпочтеніе передъ школьными занятіями, ибо главное его дѣло среди взрослаго населенія, но въ такомъ случаѣ такъ и надо признать, что школа для него второстепенное дѣло и что онъ не можетъ претендовать въ ней на всеобъемлющую роль. Тогда вопросъ сводится къ общему вліянію на школу. Здѣсь мы вступаемъ въ самую щекотливую область. Что такое общее вліяніе? Надзоръ за общимъ направленіемъ школы духовенство можетъ практиковать невозбранно, но сторонникамъ церковныхъ школъ этого мало, имъ нужно, чтобы его голосъ былъ безъапелляціоннымъ, чтобы ни одинъ учитель, неугодный священнику, не смѣлъ оставаться въ школѣ. Это, конечно, положеніе, не допустимое въ самой клерикальной школѣ, ибо она все-таки *школа*, а священникъ иногда можетъ увлекаться своими посторонними школѣ соображеніями а иногда быть просто плохимъ педагогомъ. Не только представителямъ земства, но министерскимъ чиновникамъ приходилось иногда отстаивать учителей отъ неправильныхъ обвиненій въ политиканствѣ. А между тѣмъ та же, яко бы гарантированная отъ этихъ подозрѣній, церковно-приходская школа дала въ смутные годы не меньшій процентъ учителей, привлеченныхъ на революціонную дѣятельность, чѣмъ земская: надзоръ мѣстнаго священника, очевидно, былъ не достаточенъ, чтобы услѣдить за учителемъ. А что сказать про пастыря, который видитъ главную свою задачу именно въ такомъ надзорѣ?

Мы остановились такъ долго на этомъ вопросѣ, такъ какъ теперь, въ моментъ перехода къ всеобщему обученію и увеличенія ассигнованія казенныхъ средствъ народную школу, и принципіальные споры опять разыгрываются, а необходимость урегулировать положеніе школы заставляетъ такъ или иначе рѣшать вопросъ.

Изъ всего сказаннаго достаточно видно, что мы стоимъ за сохраненіе существующаго порядка, оправдавшаго свою цѣлеосообразность за сорокъ лѣтъ существованія. Народная школа должна быть сосредоточена въ рукахъ земства. Всѣ способные служить ей элементы населенія должны быть привлечены на помощь ему въ сѣти организацій сельскихъ или раіонныхъ школьныхъ попечительствъ, общій же надзоръ за выполненіемъ тѣхъ требованій, какія въ настоящее время могутъ быть признаны обязательными для школы, долженъ принадлежать органамъ министерства народнаго просвѣщенія въ силу во первыхъ тѣхъ пособій, которыя нынѣ государство стало давать народной школѣ и, во вторыхъ, въ силу необходимости побуждать къ дѣятельности тѣ мѣстные органы самоуправленія, которые по какимъ-нибудь мѣстнымъ или личнымъ причинамъ, станутъ отставать отъ общаго развитія школьнаго дѣла въ странѣ, ибо нельзя ставить мѣстное населеніе въ полную зависимость отъ подбора земскихъ дѣятелей. Но это случайность, которая требуетъ извѣстнаго корректива, а не полной ломки существующаго порядка.

Н. Езерскій.

Кустарная промышленность и земство Пензенской губерніи.

За послѣднее десятилѣтіе и особенно за послѣдніе годы русская кустарная промышленность безусловно болѣе, чѣмъ когда-либо раньше, привлекла къ себѣ вниманіе и правительства, и земства, и даже частной иниціативы, старающихся содѣйствовать ея дальнѣйшему развитію и процвѣтанію и оказывать всяческую помощь самому непосредственному ея работнику—мелкому производителю, кустарю.

Не останавливаясь на отдѣльныхъ разнообразныхъ мѣропріятіяхъ правительства и особенно земствъ въ этой области, достаточно указать, что заботы о развитіи русскихъ кустарныхъ промысловъ вызвали къ жизни два всероссійскихъ кустарныхъ съѣзда (послѣдній былъ въ настоящемъ 1910 году), привлекшихъ многочисленныхъ работниковъ, особенно земскихъ и, кромѣ того, и другіе всероссійскіе и областные съѣзды удѣляли всегда много вниманія вопросамъ мелкой промышленности (напр., Казанскій областной съѣздъ представителей губернскихъ земствъ въ 1909 году, 1-ый всероссійскій кооперативный съѣздъ въ 1908 г. и т. п.); наконецъ, на всероссійскихъ и областныхъ выставкахъ кустарныя издѣлія всегда занимали и занимаютъ довольно видное и почетное мѣсто (напримѣръ, на областной выставкѣ въ Екатеринославѣ въ 1910 г.). Нельзя также не отмѣтить и того замѣчательнаго и характернаго обстоятельства, что съ улучшеніемъ техники и сбыта кустарныхъ издѣлій, послѣднія нашли себѣ хорошій рынокъ не только внутри страны, но и за границей, заказы откуда на различныя издѣлія русскаго кустаря все чаще и чаще и все въ

большихъ и большихъ количествахъ начинаютъ поступать къ экспортерамъ послѣднихъ, въ томъ числѣ и къ тѣмъ земствамъ, которыя особенно заботятся объ издѣліяхъ кустарей своей губерніи и хорошо поставили не только технику издѣлій, но и сбытъ ихъ (напр., губернскія земства Московское и Полтавское).

Такимъ образомъ видимъ, что мелкая кустарная промышленность не убита фабричнымъ производствомъ и даже въ тѣхъ отрасляхъ народнаго труда, въ которыхъ крупный капиталистъ и фабричная организація завоевали большую силу, (напр., кожевенное производство и др.), что будущее ея несомнѣнно, такъ какъ оно обусловливается земледѣльческимъ характеромъ народнаго труда въ Россіи.

Во всѣхъ географическихъ полосахъ Россіи, за исключеніемъ развѣ крайняго юга, занятіе земледѣліемъ круглый годъ немыслимо, зимніе и большинство осеннихъ дней у крестьянина-земледѣльца остаются свободными, но сдѣлать ихъ таковыми онъ не можетъ, такъ какъ одна земля не обезпечиваетъ ему сытаго существованія до слѣдующаго урожая, и такое положеніе существуетъ даже въ чисто земледѣльческихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ Пензенской.

И вотъ на сцену выплываютъ неизбѣжные кустарные или отхожіе промыслы населенія, дающіе въ итогѣ крестьянину возможность пополнить свой бюджетъ чистымъ заработкомъ дома или на сторонѣ.

Но оставленный особенно въ первомъ случаѣ на произволъ судьбы, безъ техническихъ навыковъ, безъ профессіональнаго и даже такъ часто и общаго образованія, безъ возможности дешевой закупки сырья, безъ доступнаго кредита и при отсутствіи хорошо поставленнаго рынка сбыта для продуктовъ своего производства, крестьянинъ-кустарь безъ сомнѣнія и неизбѣжно влачитъ жалкое существованіе, находится въ кабалѣ у скупщиковъ и деревенскихъ банкировъ и въ результатѣ не только не совершенствуетъ и не развиваетъ своего ремесла, не приноровливается къ требованіямъ и вкусамъ покупающей его издѣлія публики, но нерѣдко теряетъ въ своей кустарной работѣ и то хорошее и цѣнное, что добыто было его предками (напр., въ кружевномъ производствѣ и т. п.).

Желая помочь земледѣльцу своей губерніи, остановить его отъ отхожихъ промысловъ или переселенія въ Сибирь, земства многихъ губерній, одни раньше, другіе позже, включили въ число

своихъ экономическихъ мѣропріятій и содѣйствіе мѣстной кустарной промышленности, постепенно повышая затраты на эту часть и доводя ихъ до 221019 руб. въ годъ (Полтавское земство въ 1905 г.), а также до ½ всей смѣты на с.-хоз. и экономич. мѣропріятія (Нижегородское земство въ 1908 г.). И въ своихъ заботахъ о кустарныхъ промыслахъ эти земства безусловно достигли хорошихъ и цѣнныхъ результатовъ, напр., тоже Полтавское, Московское, Вятское и др. Надо отмѣтить, что Пензенское земство за тѣ же годы 1905—1908 г. ассигновало на кустарные промыслы, какъ высшую сумму, 1461 руб. въ 1908 г. или 4,1% общей смѣты на с.-хоз. и экономич. мѣропріятія, при чемъ Пензенское губ. земство за эти годы не дѣлало ассигнованій и указанная сумма падаетъ на расходы исключительно уѣздныхъ земствъ нашей губерніи.

Одно уже это обстоятельство, т. е. ничтожныя затраты Пензенскаго земства на кустарные промыслы заставляютъ, казалось-бы сначала думать, что кустарная промышленность въ Пензенской губерніи не развита или даже вовсе не существуетъ, или существованіе ея не вызывается насущными требованіями жизни и потому не требуетъ особыхъ заботъ со стороны органовъ управленія, вѣдающихъ пользы и нужды мѣстнаго населенія.

Но уже поверхностное знакомство съ условіями земледѣльческаго труда въ губерніи, ея отхожіе промыслы и пробивающаяся кое гдѣ тенденція къ переселенію въ Сибирь,—прежде всего заставляютъ думать, что положеніе вещей не таково, что почва для существованія и развитія кустарныхъ промысловъ въ нашей земледѣльческой губерніи имѣется, и вѣроятно, жизнь такъ или иначе разрѣшила этотъ вопросъ.

Дѣйствительно, обращаясь къ нижеприведеннымъ даннымъ о положеніи кустарныхъ промысловъ въ Пензенской губерніи, видимъ, что промыслы эти существуютъ во всемъ своемъ многообразіи, служатъ подспорьемъ огромному числу крестьянъ-земледѣльцевъ, раскиданы по территоріи всей губерніи и одно время привлекали къ себѣ вниманіе и земства и правительства.

По даннымъ „Краткаго очерка кустарныхъ промысловъ Пензенской губ.“*) видно, что въ Пензенской губерніи насчитывается

*) Составленъ и изданъ Пензенскимъ губ. земствомъ для всероссійской кустарно-промышленной выставки 1902 г. въ С.-Петербургѣ. Единственное, кажется, печатное изслѣдованіе всѣхъ промысловъ Пензен. губ. *Авторъ.*

19,666 хозяйствъ, занятыхъ тѣми или иными кустарными промыслами или, какъ сказано въ настоящей брошюрѣ, «9,1% всѣхъ наличныхъ хозяйствъ губерніи пополняютъ свой бюджетъ заработками отъ кустарныхъ промысловъ».

Внушительныя, огромныя цифры!

И это по даннымъ работы 1902 года, работы, составленной, вѣроятно, наспѣхъ, безъ сплошного подворнаго обслѣдованія, отъ котораго единственно не могъ бы ускользнуть тотъ или иной экономическій факторъ, дѣйствующій въ мѣстномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Безъ сомнѣнія, черезъ 8 лѣтъ, т. е. къ 1910 году, число хозяйствъ въ губерніи, занятыхъ подсобными кустарными промыслами, увеличилось на огромный %, учесть который не представляется пока возможнымъ, и во всякомъ случаѣ, число это можно опредѣлить безъ особаго опасенія впасть въ преувеличеніе, круглой цифрой въ 25,000 хозяйствъ, если даже цифра 19,666 и была преувеличена нѣсколько противъ дѣйствительной въ 1902 году при собираніи земствомъ свѣдѣній о мѣстной кустарной промышленности.

Но намъ кажется, что данныя 1902 года скорѣе страдаютъ неполнотой и извѣстной неточностью. Болѣе позднихъ же свѣдѣній, насколько намъ извѣстно, не имѣется по Пензенской губерніи.

Обратимся теперь къ характеристикѣ и классификаціи промысловъ по группамъ производства. Пользуясь цифровыми данными той же брошюры, изданной земствомъ въ 1902 г., прежде всего видимъ, что Пензенскіе кустари преимущественно изготовляютъ предметы крестьянскаго обихода, производство которыхъ не требуетъ сложной техники и особыхъ инструментовъ.

Самую большую группу по количеству занятыхъ хозяйствъ кустарей—11,760 хозяйствъ по всей губерніи—составляютъ промыслы по обработкѣ дерева, куда входятъ—рогожный съ 3,953 хозяйствами и въ то же время самый многочисленный и распространенный среди промысловъ губерніи; телѣжный (2,879 хозяйствъ); спичечный (приготовленіе коробокъ и соломки для спичекъ) (2,044 хоз.); и наконецъ, бондарный (1,047 дворовъ). Это крупныя численно промыслы по отдѣлу обработки дерева. Болѣе мелкія: работа по плетенію лыкъ, изготовленіе лопатъ, рѣшетъ, долбленныхъ и точеныхъ издѣлій, бердъ, гребней, корзинъ, сундуковъ, боронъ, рамъ для оконъ и т. п.

По уѣздамъ самое большое распространеніе обработка дерева получила въ уѣздахъ: Городищенскомъ (4228 дворовъ); Нижне-Ломовскомъ (2,544), и самое наименьшее въ Чембарскомъ и Пензенскомъ (по 70 хозяйствъ).

Послѣ обработки дерева вторую группу по числу занятыхъ кустарей, заняла обработка растительныхъ волокнистыхъ веществъ, захватывающая въ губерніи 3,810 хозяйствъ, именно выдѣлка бредней (3,399 дворовъ);—веревокъ (357) и сарпинокъ (57). Первое мѣсто въ этой группѣ принадлежитъ Нижне-Ломовскому уѣзду (2766 хозяйствъ) и послѣднее Керенскому (10). Въ Городищенскомъ же и Инсарскомъ уѣздахъ подобныхъ промысловъ не указано.

Третью по величинѣ группу составляетъ обработка животныхъ продуктовъ (2,996 хозяйствъ въ губерніи), при чемъ здѣсь первое мѣсто занимаетъ Пензенскій уѣздъ (1996 дворовъ) и послѣднее Краснослободскій (6); Инсарскій въ этой группѣ отсутствуетъ. Пензенскій уѣздъ занялъ здѣсь первое мѣсто, благодаря развитымъ здѣсь промысламъ—пухопряденію (1789 дворовъ) и вязанію пуховыхъ знаменитыхъ Пензенскихъ платковъ (177 дворовъ). При чемъ есть селенія, населеніе которыхъ сплошь занято этими промыслами. Кромѣ этихъ промысловъ въ третью группу входятъ сапожный, щеточный, голичный, шорный, шапочный и др.

Послѣдніе промыслы раскиданы почти по всѣмъ уѣздамъ губерніи.

Наконецъ, четвертую и самую меньшую группу представляютъ промыслы по обработкѣ минеральныхъ веществъ (1104 хозяйствъ въ губерніи). Изъ нихъ самый видный гончарный промыселъ (1046 дворовъ). Есть также кузнечный и выдѣлка брусковъ. По этой группѣ первое мѣсто принадлежитъ Инсарскому уѣзду (370 дворовъ) и послѣднее Городищенскому (1). Вовсе нѣтъ промысловъ въ Пензенскомъ и Нижне-Ломовскомъ уѣздахъ.

Итакъ, всѣ уѣзды губерніи захвачены тѣми или иными видами кустарныхъ промысловъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ % хозяйствъ, занятыхъ въ кустарной промышленности, къ общему числу дворовъ составлетъ отъ 1,8 до 23,3. На первомъ мѣстѣ по абсолютнымъ цифрамъ и по величинѣ даннаго % стоитъ уѣздъ Нижне-Ломовскій (5,401 хозяйство). Затѣмъ идутъ въ нисходящемъ порядкѣ уѣзды: Городищенскій, Пензенскій, Керенскій, Краснослободскій, Саранскій, Наровчатскій, Чембарскій, Инсарскій и Мокшанскій (послѣдній всего 313 хоз.). Если исключить женскіе

промыслы, (всего занято женск. пром. по губерніи 7,463 хоз. на 12,203 хоз. съ мужскими и смѣшанными промыслами), то на первое мѣсто станетъ по числу всѣхъ хозяйствъ Городищенскій уѣздъ, (лѣсной—обработка дерева), а остальные уѣзды расположатся въ такомъ порядкѣ: Керенскій, Краснослободскій, Саранскій, Инсарскій, Чембарскій, Нижне-Ломовскій, Наровчатскій, Мокшанскій и Пензенскій.

По обилію женскихъ промысловъ особенно выдвигаются уѣзды Нижне-Ломовскій и Пензенскій, въ остальныхъ же господствуютъ мужскіе и смѣшанные промыслы.

Какъ видно изъ всѣхъ этихъ цифровыхъ и иныхъ сопоставленій, кустарные промыслы Пензенской губерніи достаточно разнообразны, распредѣлены по территоріи всѣхъ уѣздовъ, занимаютъ собой и мужское и женское крестьянское населеніе губерніи и безусловно и по количеству занятыхъ ими хозяйствъ, (напримѣръ, въ Нижне-Ломовскомъ уѣздѣ ровно почти $^1/_4$ всѣхъ хозяйствъ уѣзда), показываютъ, что они жизнеспособны и тѣсно связаны съ экономическими условіями мѣстнаго народнаго труда. Если же принять во вниманіе выводъ авторовъ указанной выше земской брошюры, что оживленіе кустарныхъ промысловъ наблюдается въ губерніи въ годы обильнаго урожая, а упадокъ ихъ совпадаетъ съ неурожаемъ, въ виду зависимости кустаря отъ покупательной способности мѣстнаго крестьянина, главнаго потребителя кустарныхъ издѣлій мѣстнаго производства, то особенно остро встанетъ вопросъ о необходимости притти на помощь мѣстнымъ кустарямъ и организаціей лучшаго сбыта издѣлій и насажденіемъ и развитіемъ новыхъ кустарныхъ промысловъ, могущихъ привиться въ губерніи, и улучшеніемъ техники производства въ менѣе грубыхъ промыслахъ, напр., пухопрядильномъ, гончарномъ, сарпиночномъ, корзиночномъ и т. п. и, наконецъ, дешевымъ и доступнымъ кредитомъ.

Безъ этой же помощи крестьянинъ находится въ тяжеломъ и довольно странномъ положеніи, столь необычномъ даже для развитія кустарныхъ промысловъ въ другихъ губерніяхъ, такъ какъ только въ годы урожая онъ, къ счастью, можетъ увеличить кустарное производство, въ годы же неурожая, когда подсобныя мѣстныя промыслы особенно нужны населенію, онъ сокращаетъ ихъ и принужденъ сокращать, ибо мѣстный рынокъ на-половину закрытъ для его издѣлій. Есть и еще одно обстоятельство, вліяющее на развитіе главнаго вида промысловъ—обработки дерева,—

именно вздорожаніе лѣса, которое заставляетъ кустаря также обезцѣнивать свой трудъ и работать изъ-за небольшой прибыли, „ради существованія“ только.

И все-таки несмотря на отсутствіе посторонней помощи и тяжелыя экономическія условія для производства кустарныхъ издѣлій, мѣстный кустарь—земледѣлецъ, занимающійся не только въ зимнее и осеннее свободное время, но и въ теченіе всего года во многихъ промыслахъ, принужденъ въ дѣйствительности такъ или иначе улучшать и технику производства примѣненіемъ усовершенствованныхъ инструментовъ, (напр. швейная машина у сапожниковъ и шапочниковъ и т. д.), и расширять производство приглашеніемъ наемныхъ рабочихъ и объединяться въ небольшія товарищества по закупкѣ сырья (лѣса, напр.), и такъ или иначе борется съ обычнымъ ростовщичествомъ, проектируемымъ скупщиками и т. п. А кредитъ кустарю Пензенской губерніи обходится часто въ 400 годовыхъ %.

Въ результатѣ всего труда зачастую при 18 ти часовомъ рабочемъ днѣ всего семейства кустаря, послѣдній, благодаря всѣмъ перечисленнымъ неблагопріятнымъ условіямъ своей работы, получаетъ настолько минимальный дневной заработокъ, съ которымъ единственно можетъ мириться только полуголодный кустарь-земледѣлецъ. Напримѣръ, вязальщицы бредней, благодаря посредничеству скупщика, имѣютъ заработокъ не свыше 10 коп. за день, но и эта цифра опускается часто до 5 коп..!

Нельзя сказать, чтобы, зная подобное положеніе мѣстныхъ кустарей, не было возможности помочь имъ, хотя бы со стороны того же земства, которое въ большинствѣ губерній и является почти единственнымъ общественнымъ органомъ, приходящимъ въ широкомъ размѣрѣ на помощь кустарямъ.

Помощь возможна и не только желательна, но и неизбѣжна, и можетъ оказаться настолько продуктивной, что положеніе пензенскихъ кустарей можетъ достичь извѣстнаго опредѣленнаго благополучія, выпавшаго хотя бы на долю кустарей Полтавской или Московской губерній.

Безусловно, прежде чѣмъ помогать, нужно знать, какъ и чѣмъ лучше помочь, ибо несмотря на выработанныя жизнью и практикой тѣхъ же земствъ пріемы содѣйствія мѣстной кустарной промышленности, эти пріемы могутъ индивидуализироваться въ зависимости отъ условій мѣстной жизни и мѣстнаго кустарничества, сама же помощь можетъ быть съ особенной силой направлена на

то или иное опредѣленное ненормальное положеніе въ жизни кустарей и т. п.

Но безусловно для того, чтобы мѣропріятія по кустарной промышленности отличались извѣстной планомѣрностью и достигали скорѣе своей цѣли—поднятія на должную высоту мѣстнаго кустарнаго производства и улучшенія быта кустарей, всѣ кустарные промыслы должны быть тщательно обслѣдованы и изучены спеціалистами, выяснены структура ихъ, ихъ направленіе въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія особыхъ видовъ промысловъ, и причины, обусловливающія занятіе земледѣльческаго населенія тѣмъ или инымъ родомъ кустарничества.

Пензенское земство, во главѣ съ губернскимъ, навѣрно и пойдетъ по этому пути и вообще вопросъ о воспособленіи мѣстной кустарной промышленности поставитъ на первую очередь, при чемъ нельзя теперь же не отмѣтить одного постановленія Наровчатскаго уѣзднаго земства (за 1909 годъ) о необходимости обслѣдовать уѣздъ по части нынѣшняго состоянія кустарныхъ промысловъ его*), на что у уѣзднаго земства и имѣется 1000 руб. Это постановленіе приходится только привѣтствовать.

Не намѣчая въ настоящей статьѣ возможныхъ и наилучшихъ способовъ указаннаго воспособленія со стороны Пензенскаго земства мѣстнымъ кустарнымъ промысламъ, не характеризуя дѣятельности въ этомъ направленіи земствъ другихъ губерній (имѣется цѣнный и многолѣтній опытъ нѣкоторыхъ земствъ), не подчеркивая съ особой силой отношенія кустарныхъ промысловъ и ихъ вліянія на развитіе мѣстныхъ крестьянскихъ кооперативовъ, кассъ мелкаго кредита, профессіональнаго образованія, на отхожіе промыслы и, наконецъ, на переселенческое движеніе, предполагая въ недалекомъ будущемъ посвятить затронутымъ вопросамъ отдѣльную статью, мы въ заключеніе настоящей замѣтки укажемъ пока на все то, что дѣлалось кѣмъ-либо для поддержки мѣстной кустарной промышленности и свѣдѣнія о чемъ намъ удалось найти въ тѣхъ или иныхъ печатныхъ источникахъ**).

Вотъ эти данныя.

---

*) См. № 4 (августъ) «Вѣстн. Пенз. Зем.», стр. 55.

**) См. Обзоръ дѣятельности Правительства на пользу кустарной промышленности (1888—1902 г.г.). Изд. 1902 г. С.-ПБ. и др.

Въ 1890 году Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ выдало на устройство выставки въ Пензѣ—200 руб., въ 1893 году то же министерство оказало содѣйствіе устройству кустарной выставки въ Пензѣ; въ 1898 г. выдало пособіе областной выставкѣ въ Пензѣ—500 руб. Въ 1897 г. организованному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ складу мѣстныхъ пуховыхъ кустарныхъ издѣлій министерство выдало въ ссуду 2.000 руб.

Въ 1895—96 г.г. министерствомъ обслѣдованы въ Пензенской губерніи промыслы прядильно-вязально-пуховый. Ранѣе же, въ 1894 году министерство командировало спеціалистку въ Пензенскую губернію для практическихъ указаній на мѣстахъ по улучшенію ткачества. Вмѣстѣ съ тѣмъ министерство, для улучшенія ткачества въ Пензенской губ., назначило денежныя субсидіи двумъ мѣстнымъ землевладѣлицамъ въ Пензенскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ, организовавшимъ небольшія учебно-ткацкія мастерскія.

Въ 1899 году м-во обслѣдовало Пензенскую губернію въ отношеніи положенія кустарнаго производства сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и въ губерніи оказалось всего одна подобная кустарная мастерская. Въ періодъ до 1902 г. тѣмъ же министерствомъ обслѣдованы, вѣроятно, только частью, гончарные кустарные промыслы губерніи и такъ какъ издѣлія кустарей оказались плохими, то м-во оказало пособіе на устройство учебной гончарни въ с. Елани, Пензенскаго уѣзда.

Изъ земскихъ мѣропріятій за этотъ же періодъ до 1902 г. имѣемъ возможность отмѣтить дѣятельность одного Пензенскаго уѣзднаго земства.

Въ г. Пензѣ была устроена земствомъ ткацкая мастерская, въ которой крестьяне и сельскія учительницы обучались изготовленію необходимыхъ въ сельскомъ быту ткацкихъ издѣлій (мѣшковъ, подпругъ, вожжей и т. п.)., а также узорчатыхъ и салфеточныхъ тканей. Двѣнадцати обучившимся сельскимъ учительницамъ Пензенскаго уѣзда (до 1894 г.) земство выдавало улучшенные ткацкіе станки для обученія крестьянокъ въ деревняхъ.

Кромѣ того то же Пензенское уѣздное земство съ небольшими оборотными средствами взяло на себя какъ снабженіе пухопрядильницъ сырьемъ, такъ и покупку у нихъ пряжи. Управа раздавала также пряжу вязальщицамъ пуховыхъ платковъ, платя имъ за работу съ мотка. Эта операція земства, по отзывамъ самихъ кустарей, увеличила заработокъ кустаря и не давала ему

возможности подвергаться такимъ колебаніямъ, какія наблюдались раньше*).

Всѣ эти приведенныя здѣсь мѣропріятія на пользу кустарей, какъ видно, не отличались особенной систематичностью, и если они безъ сомнѣнія принесли какую-либо пользу, то она вскорѣ же могла быть сведена почти „на нѣтъ“ въ виду случайнаго и не постояннаго характера этихъ мѣропріятій.

Нѣтъ сомнѣнія, что будущія попытки главнымъ образомъ мѣстнаго земства въ этомъ отношеніи будутъ болѣе продуктивны и цѣлесообразны, ибо всякое дѣло требуетъ разработки и въ данномъ случаѣ нѣкоторыхъ, быть можетъ, и большихъ средствъ.

Но извѣстно общее и искони вѣковъ справедливое положеніе: безъ затратъ на развитіе призводительности народнаго труда, сумма послѣдняго и его качество могутъ не только не увеличиться, но скорѣе понизиться; при поддержкѣ же народнаго творчества въ экономической области жизни всѣ затраты, разумно произведенныя, сторицей вознаградятся на благо всего населенія.

Съ этой мѣркой, вѣроятно, и придется Пензенскому земству, губернскому прежде всего, какъ организатору экономическихъ мѣропріятій въ губерніи и руководителю ихъ, подойти къ крупному вопросу о неотложной необходимости всяческаго воспособленія мѣстной кустарной промышленности.

П. С—въ.

---

*). См. „Краткій очеркъ Куст. пром. Пенз. губ.“ изд. Пенз. губ. зем. Стр. 15.

Къ вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ. *)

Призрѣніе хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ по дѣйствующему законодательству находится въ вѣдѣніи земствъ и городовъ (п. 7, ст. 2 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1890 г. ст. 21—32 уст. общ. призрѣнія въ связи съ п. V и VI ст. 2 городового положенія). Умѣстно здѣсь указать на то, что Костромское губернское земство въ 1909 году возбудило передъ правительствомъ ходатайство о необходимости законодательнаго разрѣшенія вопроса о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ и высказалось за форму разрѣшенія государственнаго страхованія. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ дало слѣдующій отвѣтъ: „Высказанныя земствомъ соображенія по означенному вопросу также какъ и ходатайства его, касающіяся мѣропріятій по общественному призрѣнію, будутъ приняты М. В. Д. во вниманіе при пересмотрѣ соотвѣтствующихъ частей дѣйствующаго нынѣ законодательства по сему предмету (II, VII за № 5, 505)“ Земства, заинтересованныя возможно лучшей при наличныхъ средствахъ постановкой дѣла охраненія народнаго здравія и быстраго возстановленія его нарушеній, до 80-хъ годовъ почти не останавливались на вопросѣ о лѣченіи и призрѣніи хроническихъ больныхъ. Эти больные, назойливо требуя помощи и занимая въ больницахъ кровати, столь необходимыя для лѣченія острыхъ и оперативныхъ больныхъ, являлись помѣхою для послѣднихъ, а, вѣдь, полное и своевременное возстановленіе работоспособности острыхъ и оперативныхъ больныхъ особенно необходимо при нашихъ трудныхъ экономическихъ условіяхъ. Крайняя необходимость

*) Настоящая статья въ качествѣ доклада будетъ представлена авторомъ предстоящему X съѣзду земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи. *Ред.*

болѣе производительнаго примѣненія затрачиваемыхъ на больницы средствъ объясняетъ постановленія земскихъ собраній, съѣздовъ врачей и врачебныхъ совѣтовъ о томъ, чтобы врачи не принимали хрониковъ на больничныя кровати; иногда эти постановленія проникнуты нетерпимостью и фанатизмомъ. Вскорѣ врачи-наблюдатели должны были остро поставить вопросъ о призрѣніи хрониковъ. Г. Ф. Миклашевскій и В. А. Гиндинъ, приводя примѣры ужасныхъ страданій этихъ безпомощныхъ больныхъ, замѣчаютъ, что хроническій больной требуетъ неотступно отъ врача помощи; его не могутъ удовлетворить объясненія о хроническихъ свойствахъ его болѣзни; онъ видитъ въ отказѣ врача актъ высшей несправедливости, поэтому онъ энергически протестуетъ, а иногда напрямикъ отказываетъ оставить больницу. Не только во имя человѣколюбія, но и въ силу закона нельзя оставлять такихъ больныхъ на произволъ судьбы, между тѣмъ, какъ пребываніе ихъ въ больницѣ, гдѣ идетъ постоянный обмѣнъ больныхъ, нарушаетъ должное теченіе больничной жизни, порождаетъ чрезвычайно тяжелое психическое состояніе у остальныхъ больныхъ. Если тягостно положеніе хронически-больныхъ въ больницѣ, гдѣ врачъ всячески старается сбыть ихъ съ рукъ, то каково-же ихъ положеніе дома при обычной крестьянской обстановкѣ, гдѣ многіе изъ нихъ заживо гніютъ и отравляютъ жизнь семьѣ! Одна надежда у нихъ—смерть, но послѣдняя часто долго не приходитъ.

Большая изворотливость нужна врачу, чтобы не принять хроника, но все-таки сами больные ухитряются проникнуть въ больницу, а еще чаще ихъ родственники или односельчане, которымъ приходится призрѣвать хрониковъ, подбрасываютъ ихъ въ больницы. Благодаря этому, число хрониковъ, находящихся въ больницѣ, значительно. По даннымъ Петербургской Петропавловской больницы въ 1882 и 1883 г.г. хрониковъ было 36,7%; въ 1884 и 1885 г.г. 46,3%.

Нѣкоторые врачи, по В. И. Долженкову, число хрониковъ въ земскихъ больницахъ исчисляютъ въ 10%. А. А. Цвѣтаевъ на основаніи анкеты, произведенной въ Костромской губ., опредѣляетъ хрониковъ въ 10% по числу проведенныхъ дней. Подсчетъ, произведенный А. В. Соловьевымъ въ больницахъ Шуйскаго земства, далъ приблизительно 20% хрониковъ, занимающихъ больничныя кровати.

Такимъ образомъ хроникъ вытѣсняетъ остраго больного и фактъ дѣйствительнаго существованія замаскированнаго помѣще-

нія для хрониковъ въ больницахъ, даже небольшихъ участковыхъ, несомнѣненъ. Сама жизнь осуществила дѣло призрѣнія хрониковъ въ больничныхъ учрежденіяхъ и передъ общественными учрежденіями стоитъ неотложность рѣшенія вопроса о призрѣніи хрониковъ. Для того, чтобы подойти къ рѣшенію этого вопроса, нужно было найти отвѣтъ на вопросъ о числѣ требующихъ призрѣнія По приблизительному подсчету Е. Д. Максимовъ опредѣляетъ число нуждающихся лицъ не менѣе 5% населенія. Статистическое изслѣдованіе, предпринятое Херсонскимъ губернскимъ земствомъ въ 1894 г. (подворный осмотръ въ 3-хъ уѣздахъ), дало около 1,22% неспособныхъ къ труду, вслѣдствіе физическихъ и душевныхъ недостатковъ, между которыми насчитывалось 0,55% калѣкъ и 0,14% дряхлыхъ стариковъ. Если-бы земства Херсонской губ. взяли всѣхъ нуждающихся въ призрѣніи (по губерніи около 22000) на свое попеченіе, потребовался-бы въ годъ милліонный расходъ. Такимъ образомъ незнаніе точнаго числа нуждающихся въ призрѣніи и страхъ передъ большими затратами удерживали земство отъ широкой постановки дѣла призрѣнія. Калѣки и хроники—это не тѣ производительныя силы, забота о сохраненіи которыхъ была-бы выгодна въ экономическомъ отношеніи для страны. Если при рѣшеніи вопроса о призрѣніи хрониковъ во всемъ объемѣ необходимы совмѣстныя усилія правительства, земства, общественныхъ группъ и частной благотворительности, то по отношенію къ нѣкоторымъ категоріямъ хрониковъ правильная земская организація уже неотложна и возможна.

Всѣхъ нуждающихся въ призрѣніи можно раздѣлить на 3 главныхъ группы:

I группа лицъ, потерявшихъ большею частью или вполнѣ трудоспособность, какъ-то: страдающіе старческимъ маразмомъ, глухіе, слѣпые, безногіе, безрукіе и др. калѣки—даютъ самый большой процентъ.

II группа: хроники и неизлѣчимые больные, которые нетерпимы въ семейной обстановкѣ или требуютъ постояннаго медицинскаго ухода, какъ, напр., страдающіе злокачественными опухолями, паралитики; число подобнаго рода больныхъ опредѣляется, какъ 1:1000.

III группа: неизлѣчимые, но которымъ режимъ и медикаментозное лѣченіе доставляетъ временное облегченіе, какъ, напр., страдающіе туберкулезомъ, пороками сердца, эмфиземою, нефритомъ и т. д.

Болѣе детальное понятіе о характерѣ подлежащихъ призрѣнію даютъ слѣдующія данныя: изъ 385 кандидатовъ, зачисленныхъ въ Московскіе пріюты для хрониковъ, дали:

Старческій маразмъ	31,4%
Параличи и др. тяж. нервн. разстройства	29,9%
Слѣпота и другія болѣзни глазъ	13,2%
Страданія костей, суставовъ и мышцъ	10,4%
Ампутированныя конечности	2,9%
Туберкулезъ легкихъ	2,6%
Пороки сердца	1,9%
Хроническія мочев. орган.	1,9%
Врожден. калѣчество, идіотизмъ и пр.	1,5%
Злокачественныя новообразованія	1,5%
Гуммозный сифилисъ	1,5%
Гангрена	1,3%

Изъ общаго числа 20,9% не имѣли пристанища и переходили изъ избы въ избу поочереди у своихъ односельчанъ. Вреда для здоровья членовъ семьи и окружающихъ громадное большинство кандидатовъ не представляло (94%).

Конечно, на эти статистическія данныя, относящіяся къ девятидесятымъ годамъ, надо смотрѣть, какъ на приблизительно точныя. Война и революція, вѣроятно, значительно увеличили число нуждающихся въ призрѣніи лицъ, какъ по физическому, такъ и по психическому состоянію; и вопросъ объ опредѣленіи числа ихъ стоитъ передъ общественными учрежденіями открытымъ. Каково и какъ скоро ни было-бы рѣшеніе вопроса о призрѣніи хрониковъ во всемъ объемѣ въ законодательномъ порядкѣ, частичное его рѣшеніе все-же неотложно, хотя-бы по отношенію къ тѣмъ 10% замаскированныхъ хрониковъ, которые несомнѣнно находятся на больничныхъ кроватяхъ, такъ какъ, помимо всего прочаго, стоимость болничнаго дня по крайней мѣрѣ въ два раза дороже содержанія хроника въ пріютѣ. Нахожденіе привычныхъ хрониковъ, докладывалъ В. И. Долженковъ VIII съѣзду Курской губ. въ 1902 году, въ больницахъ равносильно закрыванію дверей послѣднихъ для острыхъ больныхъ. Нахожденіе привычныхъ хрониковъ посреди острыхъ больныхъ въ больницѣ имѣетъ вредное вліяніе въ смыслѣ деморализаціи послѣднихъ. Извѣрившійся въ лѣчебныя воздѣйствія, вѣчно недовольный хроникъ не скупится распространять между острыми больными это недовѣріе; результаты не заставляютъ себя ждать: болѣе впечатлительные боль-

ные бѣгутъ раньше времени изъ больницы и обращаются часто въ хрониковъ, другіе отказываются отъ необходимыхъ для полнаго возстановленія здоровья операцій, третьи бросаютъ принимать нужныя лѣкарства и выливаютъ ихъ за окно.

Наиболѣе раннія начинанія со стороны земствъ по разрѣшенію вопроса о призрѣніи хрониковъ относятся повидимому къ 1886 году. Въ этомъ году Александровское уѣздное земство, Екатеринославской губ., постановило строить при своихъ лѣчебницахъ пріюты для хрониковъ и въ 1887 году былъ открытъ пріютъ на 15 коекъ при одной изъ лѣчебницъ. Завѣдываніе пріютомъ было поручено врачамъ и по ихъ представленію происходило зачисленіе призрѣваемыхъ управою. Долженъ оговориться, что въ нѣкоторыхъ губернскихъ земскихъ больницахъ существовали отдѣленія или пріюты для хроническихъ больныхъ, которые было устроены повидимому еще Приказомъ Общественнаго Призрѣнія.

Богатое Московское земство между 1890 и 1899 годами открыло рядъ такихъ пріютовъ и исторія ихъ функціонированія за этотъ періодъ особенно поучительна. Въ началѣ помѣщеніе призрѣваемыхъ производилось губернскою земскою управою. Пріюты быстро заполнились хрониками первой категоріи, затѣмъ начали помѣщать хрониковъ, которые нуждаются въ лѣченіи и во врачебномъ уходѣ и уже завѣдующимъ пріютами врачамъ было предоставлено 3 койки для помѣщенія больныхъ по своему усмотрѣнію.

Не останавливаясь болѣе подробно на развитіи мѣропріятій по призрѣнію хрониковъ въ земскихъ губерніяхъ, умѣстно будетъ привести слѣдующіе земскіе виды общественнаго призрѣнія изъ 35 губерній, (учетъ сдѣланъ VI съѣздомъ врачей Костромской губ.):

1) богадѣльни при губернскихъ больницахъ;

2) выдача денежныхъ пособій (единовременныхъ или мѣсячныхъ), на что ежегодно земствами ассигнуется извѣстная сумма (360-4000 р.);

3) ассигнованіе земствами извѣстныхъ суммъ въ различныя мѣстныя благотворительныя общества;

4) отдача хрониковъ неспособныхъ къ работѣ и т. п. въ семейства крестьянъ за плату отъ земства (Харьк. Губ. З.);

5) пользованіе частными богадѣльнями, переданными въ завѣдываніе земствъ;

6) содержаніе земствами нѣсколькихъ кроватей при городскихъ богадѣльняхъ;

7) учрежденіе волостныхъ домовъ призрѣнія (Псковскій уѣздъ).

За послѣдніе годы, въ связи съ вопросомъ ликвидаціи губернскихъ земскихъ больницъ и переводомъ душевно-больныхъ въ колоніи, поднимается вопросъ и о централизаціи хрониковъ, для чего предполагается использовать освобождающіяся помѣщенія психическихъ больныхъ. Въ докладѣ И. К. Кондорскаго по вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ X съѣзду Пермской губ. собранъ богатый матеріалъ о постановкѣ дѣла призрѣнія во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ Россіи, приславшихъ свѣдѣнія Губернской Земской Управѣ.

Происходившій въ маѣ текущаго года 17-ый съѣздъ въ Московской губ., судя по даннымъ печати, признавъ своевременность осуществленія организаціи призрѣнія хрониковъ, занимался разработкою деталей, имѣющихъ огромное значеніе при разрѣшеніи вопроса. Подраздѣливъ хрониковъ на 3 категоріи, этотъ съѣздъ постановилъ, что первая группа, требующая только призрѣнія и крова, а не лѣченія, должна подлежать вѣдѣнію уѣздныхъ попечительствъ о бѣдныхъ; вторая группа—требующихъ ухода и нѣкотораго врачебнаго наблюденія, можетъ быть помѣщена въ пріюты и третья группа—требующихъ лѣченія должна составить предметъ особаго вниманія врачей.

Не имѣя возможности болѣе полно освѣтить вопросъ за отсутствіемъ литературныхъ данныхъ, я въ настоящемъ сообщеніи лишь желалъ возбудить интересъ участниковъ будущаго съѣзда къ дѣлу призрѣнія хрониковъ и неизлѣчимо больныхъ, въ цѣляхъ признанія своевременнымъ осуществленія дѣла призрѣнія, а также для того, чтобы начать разработку вопроса о числѣ лицъ нуждающихся въ призрѣніи по Пензенской губ., опредѣлить, какой % изъ нихъ фактически занимаетъ больничныя кровати, а равнымъ образомъ желательно болѣе полное освѣщеніе этого вопроса, какъ на основаніи данныхъ отечественной литературы, такъ и западно-европейской.

В. Трофимовъ.

Печатные источники.

А. Г. Архангельская Нѣсколько словъ по поводу дѣятельности нашихъ пріютовъ для хрониковъ. Труды XI съѣзда Московскаго земства 1892 г.

Г. Ф. Миклашевскій. О призрѣніи хроническихъ неизлѣчимыхъ больныхъ. IX съѣздъ Смоленской губ. 1894 г.

В. А. Гиндинъ. Призрѣніе хроникoвъ. XIII съѣздъ Херсонской губ. 1895 года.

А. Г. Архангельская. Къ вопросу о призрѣніи хроническихъ больныхъ. XIII съѣздъ Московскаго земства 1895 г.

А. В. Мальковъ. Къ вопросу объ организаціи помощи хроническимъ и неизлѣчимымъ больнымъ въ земствѣ Московской губ. XIV съѣздъ Московскаго земства 1898 г.

В. И. Долженковъ О призрѣніи хроническихъ больныхъ въ Курской губ. VIII съѣздъ Курской губ. 1902 г.

А. В. Соловьевъ. О призрѣніи хроникoвъ. XI съѣздъ Владимірской губ. 1904 г.

А. А. Цвѣтаевъ. О призрѣніи хроникoвъ. X съѣздъ Костромской губ. 1909 г.

Ив. К. Кондорскій. По вопросу о призрѣніи хроникoвъ и неизлѣчимо больныхъ. X съѣздъ Пермской губ. 1910 г.

Постановленія очередного Костромского Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1907 г., тоже 1908 г.

В. Трофимовъ.

Исторія земскихъ телефоновъ.

Исполнилось десятилѣтіе введенія земствами у себя телефонныхъ сообщеній. По этому поводу проф. Осадчій въ интересной брошюрѣ даетъ краткую исторію этой новой отрасли земскаго хозяйства.

Мысль объ устройствѣ земствами собственныхъ телефонныхъ сообщеній впервые осуществлена была въ *Лебединскомъ уѣздномъ земствѣ,* Харьковской губ., въ 1899 году. Постановлено было устроить телефоны въ уѣздѣ для сношеній уѣздной земской управы въ г. Лебединѣ съ земскимъ ремесленнымъ училищемъ и медицинскимъ пунктомъ въ с. Штеповкѣ, съ волостными правленіями въ предѣлахъ уѣзда, съ предводителемъ дворянства, съ земскими начальниками, а также для сношеній частновладѣльческихъ экономій между собою и съ гор. Лебединомъ. Первоначально имѣлось въ виду соединить съ помѣщеніемъ уѣздной земской управы въ Лебединѣ 14 селъ и хуторовъ, для чего требовалось устроить 57 верстъ телефонныхъ линій, установить 17 телефонныхъ аппаратовъ и открыть 2 небольшія центральныя телефонныя станціи. Но скоро земская управа признала необходимымъ расширить сѣть своихъ телефоновъ включеніемъ въ нее квартиръ нѣкоторыхъ правительственныхъ и земскихъ должностныхъ лицъ, какъ напр., инспектора народныхъ училищъ, земскаго врача и ветеринара, усадебъ и экономій землевладѣльцевъ и т. д.

Слѣдующей по времени возникновенія земской телефонной сѣтью является сѣть *Лохвицкаго уѣзднаго земства,* Полтавской губ. открытая въ 1901 году. По размѣрамъ своимъ она въ нѣсколько разъ превосходитъ лебединскую земскую сѣть. Первоначально намѣчалось устройство центральной станціи въ Лохвицѣ, 5 узловыхъ станцій, 322 версты телефонныхъ линій, 438 в. проводовъ съ установкою 64 телефонныхъ аппаратовъ. Въ 1902 г. было осуществлено, благодаря мѣстнымъ землевладѣльцамъ, предоставившимъ свои телефонныя линіи въ земское пользованіе, первое земское телефонное сообщеніе между двумя уѣздными городами Лохвицей и Лубнами. Кромѣ того, общая сѣть была расширена устройствомъ новыхъ телефонныхъ сооруженій, такъ что къ концу года общее протяженіе телефонныхъ линій въ уѣздѣ превышало 400 верстъ при 700 в. телефонныхъ проводовъ и 110 аппаратахъ. Въ земскую телефонную сѣть

были, между прочимъ, включены: 4 земскихъ больницы, 3 пріемныхъ медицинскихъ покоя, 9 земскихъ врачей, 1 ветеринарный врачъ, 5 земскихъ начальниковъ, 15 волостныхъ правленій и значительное число правительственныхъ и должностныхъ лицъ и учрежденій различныхъ вѣдомствъ въ уѣздѣ.

Еще болѣе обширна, чѣмъ телефонная сѣть лохвицкаго земства, *уѣздная* телефонная сѣть *Бахмутскаго земства*, Екатеринославской губ. Сравнительно широкое развитіе горнозаводской и металлургической промышленности въ Бахмутскомъ уѣздѣ отразилось на всѣхъ сторонахъ жизни мѣстнаго населенія и на характерѣ дѣятельности богатаго земства. Вопросъ объ устройствѣ телефоновъ возбужденъ былъ еще въ 1898 году, и первоначально имѣлось въ виду, что устройство ихъ будетъ произведено за счетъ почтово-телеграфнаго вѣдомства; но предположенія эти не оправдались, и расходы по проведенію телефонныхъ сообщеній были поровну раздѣлены между земствомъ и мѣстными горнопромышленниками и землевладѣльцами. Для частныхъ лицъ, желающихъ имѣть аппараты, установленъ однообразный единовременный взносъ въ размѣрѣ 750 руб. и ежегодно не свыше 150 р. Дѣйствіе бахмутской земской сѣти было открыто въ 1902 году въ составѣ 435 верстъ телефонныхъ линій, изъ которыхъ 266 в. магистралей и 169 в. отвѣтвленныхъ абонентамъ, 1.112 в. проводовъ, 8 центральныхъ станцій и 90 аппаратовъ, изъ нихъ 20 для службъ земства и 70 для частныхъ абонентовъ.

Въ томъ же 1902 году устроены были земскія телефонныя сѣти въ *Суджанскомъ* и *Льговскомъ* уѣздахъ Курской губ. Онѣ заслуживаютъ быть отмѣченными, какъ первыя земскія уѣздныя сѣти, которыя были соединены земскими телефонными линіями *со своимъ губернскимъ центромъ Курскомъ и включены въ курскую правительственную городскую телефонную сѣть.* На это заключеніе земству была выдана съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія субсидія *въ размѣрѣ 5.000 р.*

Всѣ устроенныя земскія телефонныя линіи были отнесены къ категоріи телефонныхъ сообщеній частнаго пользованія и разсматривались, какъ сообщенія, конкуррирующія съ мѣстными телеграфными сообщеніями, почему и были обложены соотвѣтственнымъ сборомъ. Затѣмъ, пользоваться земскими телефонами могли только владѣльцы ихъ и исключительно для собственныхъ надобностей, причемъ они обязаны были не допускать платныхъ переговоровъ. Но скоро эти условія оказались трудно выполнимыми и стѣснительными, въ особенности для такой широкооборудованной и дорогостоющей телефонной сѣти, какъ бахмутская. Поэтому, бахмутское земство вошло съ ходатайствомъ о разрѣшеніи эксплуатировать телефонную сѣть на основаніяхъ, установленныхъ для сѣтей общаго пользованія, т. е., съ допущеніемъ платнаго абонемента и платныхъ разговоровъ, а также обмѣна депешъ по земскимъ телефонамъ за подепешную плату. Вслѣдствіе этого ходатайства, въ 1903 году было издано новое постановленіе о земскихъ телефонныхъ сѣтяхъ, которымъ предоставлялось организовывать для всѣхъ желающихъ платные разговоры,

обмѣнъ депешъ и включеніе въ сѣть абонентовъ съ отчисленіемъ въ пользу казны 3% съ поступающихъ сборовъ.

Съ изданіемъ новаго положенія былъ узаконенъ созданный условіями русской жизни единственный въ своемъ родѣ новый типъ телефонныхъ сѣтей общаго пользованія, а именно уѣздная телефонная сѣть, захватывающая всѣ населенные пункты уѣзда и обнимающая какъ отдѣльныя городскія, такъ и отдѣльныя междугородніе телефонныя линіи, причемъ право устройства и эксплуатаціи такихъ сѣтей предоставлено земствамъ. Въ 1904 году было уничтожено послѣднее стѣсненіе для развитія земскихъ телефоновъ—отмѣнено взысканіе съ нихъ сборовъ за конкурренцію телеграфу. Земскія самоуправленія не замедлили широко воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ свободной эксплуатаціи телефоновъ въ уѣздахъ, и въ послѣднее семилѣтіе земствами было устроено болѣе 60 уѣздныхъ земскихъ телефонныхъ сѣтей. Особенно оживленную дѣятельность въ этомъ отношеніи проявили земства въ 1909 году, въ которомъ выданы были разрѣшенія на устройство земскихъ телефонныхъ сѣтей въ 30 уѣздахъ.

Почти всѣ существующія земскія телефонныя сѣти устроены и *эксплуатируются распоряженіемъ уѣздныхъ земствъ,—роль же губернскихъ въ этомъ дѣлѣ ограничивалась одобреніемъ начинаній своихъ уѣздныхъ земствъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ выдачею имъ краткосрочныхъ ссудъ на постройку телефоновъ.* Иначе развивались телефонныя сообщенія въ *Казанской губ.* Здѣсь починъ въ этомъ дѣлѣ взяло на себя *губернское земство*, задавшееся цѣлью соединить всѣ уѣздные города съ Казанью и осуществившее ее въ 1906 году. Въ настоящее время казанская губернская земская телефонная сѣть имѣетъ свыше 1.300 верстъ телефонныхъ линій, около 2.800 в. проводовъ и болѣе 30 узловыхъ станцій и представляетъ собою самую обширную земскую организацію телефонныхъ сообщеній въ Имперіи, не только дополняющую сѣть государственныхъ почтово-телеграфныхъ сообщеній въ губерніи, но и конкуррирующую съ ними въ отношеніи извлеченія доходовъ съ мѣстнаго населенія, что видно изъ той широкой постановки эксплуатаціи, какая придана губернской сѣти. Всѣ уѣздные города связаны телефоннымъ сообщеніемъ съ своимъ губернскимъ центромъ и между собою; установлены весьма дешевые тарифы за переговоръ (15 коп. за 5 мин.), за обмѣнъ телефонограммъ (10 коп. за каждую телефонограмму и по 2 коп. за каждое слово текста) и за доставку ихъ съ нарочными въ сторону отъ телефонныхъ станцій. Пріобрѣтя характеръ коммерческаго предпріятія, телефонное дѣло въ Казанской губ. даетъ уже значительные денежные сборы и скоро будетъ приносить чистый доходъ земству; въ 1906 году эти сборы равнялись всего 3.562 руб., въ *1909 году они возросли до 32.785 руб.*

Въ 1906 году по ходатайству *Могилевскаго* губернскаго комитета по дѣламъ земскаго хозяйства разрѣшено устройство губернской телефонной сѣти; но эта вторая губернская сѣть не получила еще до настоящаго времени значительнаго развитія,

Нѣсколько иначе организовалась третья губернская телефонная сѣть *Полтавскаю губернскаю земства*, намѣченная къ устройству въ 1909 году. Къ этому времени въ нѣсколькихъ уѣздахъ Полтавской губ. (Лохвицкомъ, Лубенскомъ, Константиноградскомъ, Миргородскомъ, Золотоношскомъ) уже существовали свои земскія телефонныя сѣти, удовлетворявшія потребности уѣздовъ. Стоимость новой губернской сѣти опредѣлилась въ 75 тыс. при 650 верстахъ телефонныхъ линій и 1.050 в. проводовъ, изъ которыхъ 200 в. подвѣшенныхъ по линіямъ уѣздныхъ земствъ. Часть расходовъ по содержанію губернской сѣти возложена и на уѣзды.

Къ началу 1910 года земскихъ телефонныхъ сѣтей находилось въ дѣйствіи въ 64 уѣздахъ 21 губерній: 6 уѣздахъ Харьковской губ., 8—Полтавской, 1—Екатеринославской, 8—Курской, 2—Владимірской, 2—Костромской, 3—Тамбовской, 7—Бессарабской, 3—Черниговской, 1—Херсонской, 4—Симбирской. 2—Смоленской, во всѣхъ уѣздахъ Казанской, 2—Калужской, 2—Петербургской, 2—Ярославской, 4—Пермской, по 1 въ Воронежской, Нижегородской и Пензенской и 3 въ Псковской (устроены въ 1909 г.). Кромѣ того, въ теченіе 1909 года приступлено къ организаціи уѣздныхъ телефонныхъ сообщеній: въ 3 уѣздахъ Смоленской губ., 2—Саратовской, 3—Уфимской, 2—Пермской, по 1 въ Симбирской, Екатеринославской, Полтавской, Херсонской, Рязанской, Олонецкой, Самарской, Гродненской и Люблинской. Въ условіяхъ земскихъ телефоновъ устроены сѣти въ 4 округахъ и отдѣлахъ Кубанской и Терской областей.

Изъ всѣхъ существующихъ уѣздныхъ земскихъ телефонныхъ сѣтей по размѣрамъ и дѣятельности занимаетъ первое мѣсто *бахмутская* сѣть; она уступаетъ по протяженію линій казанской губернской сѣти, но превосходитъ ее по протяженію проводовъ, числу аппаратовъ и валовому доходу, который въ *1909 году достигъ 37 тыс. руб.* По губерніямъ, если не считать Казанской, распространеніе уѣздныхъ телефонныхъ сѣтей идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: на первомъ мѣстѣ стоитъ Бессарабская губ., въ которой изъ 8 уѣздовъ телефоны устроены въ 7, на второмъ—Курская и Полтавская, имѣющія изъ 15 у. телефоны въ 8, далѣе идетъ Харьковская губ. съ 6 уѣздными сѣтями на 11 у. Въ предѣлахъ уѣздныхъ городовъ земскія телефонныя сѣти получили наибольшее развитіе въ Кинешмѣ (197 аппаратовъ), Волчанскѣ (185 апп.), Бѣлгородѣ (179 апп.), Борисоглѣбскѣ (127 апп.), Бахмутѣ (105 апп.), Константиноградѣ (100 апп.); въ остальныхъ городахъ менѣе 100 аппаратовъ.

Къ 1-му января 1910 года на всѣхъ земскихъ телефонныхъ сѣтяхъ состояло (въ круглыхъ цифрахъ): около $5^1/_2$ тыс. телефонныхъ аппаратовъ, $18^1/_2$ тыс. верстъ линій и $37^1/_2$ тыс. верстъ проводовъ съ нѣсколькими сотнями центральныхъ и узловыхъ станцій. Въ уѣздахъ съ наиболѣе густыми сѣтями телефоновъ одинъ аппаратъ приходится на число жителей отъ 1.200 (Лебядинскій у.) до 1.750 (Суджанскій у.) на одну версту телефонной линіи—отъ 5 тыс. (Лохвицкій у.) до 11 тыс, (Лебединскій у.) кв. верстъ пространства. Земствами уже затрачено на устройство телефонныхъ сообщеній болѣе 2 милл. рублей.

(„В. О. Г. З.“)

Отдѣлъ сельскохозяйственный.

Объ улучшеніи скотоводства въ Керенскомъ уѣздѣ

При рѣшеніи интересующаго насъ вопроса прежде всего возникаетъ споръ: покупать для улучшенія мѣстнаго скота полнокровныхъ производителей или полукровокъ.

Вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго скота въ самомъ себѣ отпадаетъ, т. к. мѣстный скотъ во всѣхъ отношеніяхъ крайне малопродуктивенъ, а населеніе такъ еще малокультурно, что невозможно ожидать положительныхъ результатовъ отъ подобныхъ попытокъ, требующихъ огромнаго труда, настойчивости и энергіи.

Мы лично думаемъ. что для улучшенія мѣстнаго скота нужны какъ чистокровные.—такъ и полукровные производители. Массовое учучшеніе всѣхъ родовъ скота создадутъ, вѣроятно, не полнокровные производители, а полукровки, ибо кормовыя условія крестьянскаго,—да въ огромномъ большинствѣ и помѣщичьяго,—хозяйствъ въ уѣздѣ крайне неблагопріятны. Въ крупныхъ имѣніяхъ,—гдѣ кормовыя условія наиболѣе благопріятны,—возможно заниматься разведеніемъ полнокровныхъ животныхъ. Для крестьянъ и мелкихъ помѣщиковъ наиболѣе подойдутъ полукровки.

Въ виду того, что среди ученыхъ, а еще болѣе среди практиковъ-хозяевъ до сихъ поръ идетъ оживленный споръ по интересующему насъ вопросу, не лишнимъ считаю остановиться на взглядахъ по данному вопросу авторитетныхъ ученыхъ.

Отецъ агрономіи Тэръ говоритъ: каково бы ни было происхожденіе расы, отъ какого бы скрещиванія она ни образовалась, это не вліяетъ на ея достоинство.

Вольштейнъ замѣчаетъ: у кого есть умъ, знаніе и опытность, тотъ найдетъ хорошаго жеребца и среди извощичьихъ лошадей. Все хорошее хорошо, откуда бы оно ни было взято.

Зеттегастъ говоритъ: происхожденіе особей не имѣетъ никакого вліянія на величину наслѣдственной передачи. „Всѣ споры и возгласы противъ нечистокровныхъ заводовъ,—цитируетъ онъ сочувственно Дюнкельберга,—всѣ теоріи и хитросплетенія въ постановкѣ и объясненіи тезисовъ, направленныхъ противъ скрещиванія и употребленія въ дѣло возникшихъ изъ скрещиванія, *индивидуально* хорошихъ,

животныхъ, нисколько не могутъ поколебать того очевиднаго доказательства, которое представляетъ новоанглійское коннозаводство въ пользу противоположнаго взгляда. Насколько мы знаемъ, въ новѣйшемъ коннозаводствѣ нѣтъ ни одного примѣра, который-бы говорилъ такъ рѣшительно за успѣшное употребленіе чистокровныхъ животныхъ, какъ неопровержимо говоритъ американская практика за нечистокровныхъ. „Пестрая смѣсь,—говоритъ Натузіусъ,—къ величайшему моему удивленію, дала благопріятные результаты по отношеніи свойствъ и константности.“ Всѣ эти цитаты взяты мною изъ капитальнаго труда одного изъ крупнѣйшихъ авторитетовъ по вопросамъ скотоводскаго искусства—„Ученіе о скотоводскомъ искусствѣ“ Г. Зеттегаста.

Осторожнѣе по этому поводу высказывается блестящій французскій ученый проф. Баронъ:

Первая генерація,—говоритъ онъ—первое скрещиваніе въ громадномъ большинствѣ даетъ полукровныхъ животныхъ съ самыми эфемерными свойствами. Разсчитывать на нахъ и брать ихъ какъ племенныхъ производителей,—это играть въ лотерею, т. к. полукровныя животныя, обыкновенно, такъ же скоро вырождаются, какъ и возникаютъ. Тѣмъ не менѣе, это не можетъ быть возраженіемъ, по крайней мѣрѣ, съ теоретической точки зрѣнія, противъ возможности болѣе или менѣе устойчивыхъ формъ животныхъ смѣшаннаго происхожденія. Только для полученія такихъ формъ нужно участіе еще одного фактора—*времени*. Поэтому наилучшимъ, т. е. наиболѣе вѣрнымъ и наиболѣе дешевымъ способомъ улучшенія крупнаго рогатаго скота будетъ не одно только улучшеніе породы самой въ себѣ, а и скрещиваніе (метизація); но послѣднее—для хозяйствъ съ неудовлетворительными экономическими и др. условіями—только въ томъ случаѣ, если введеніе крови улучшающей породы будетъ совершаться съ возможной умѣренностью, т. е. будетъ почти граничить съ такимъ пріемомъ, какимъ въ отношеніи высокопродуктивныхъ животныхъ является кровоосвѣженіе.

Эти слова проф. Барона сочувственно цитируетъ нашъ русскій профессоръ Широкихъ въ своихъ „Основахъ улучшенія крупнаго рог. скота путемъ подбора“ (стр. 125—26).

Я нарочно такъ подробно останавливаюсь на взглядахъ ученыхъ по данному вопросу, т. к. онъ является спорнымъ и для нашихъ хозяевъ-практиковъ.

Посмотримъ какъ обстоитъ это дѣло въ Керенскомъ уѣздѣ и какими мѣрами возможно произвести массовое улучшеніе скота въ уѣздѣ.

Въ Керенскомъ уѣздѣ,—по даннымъ волостныхъ правленій, къ слову сказать, крайне не точнымъ,—имѣется 24,484 лошадей, 26537 рогатаго скота, 79,618 овецъ и 15,841 свиней.

Крестьянскій рогатый скотъ—обычная русская тосканка, малаго роста, малой производительности какъ рабочей, такъ и молочной. Однако молоко мѣстнаго скота содержитъ—какъ и повсюду въ Россіи—большой процентъ жира. Кое гдѣ по уѣзду встрѣчается помѣсь

мѣстнаго скота съ симментальскимъ и голландскимъ, но къ сожалѣнію вслѣдствіе недостатка кормовъ отъ заграничныхъ производителей остается только одна рубашка. Городское Керенское стадо значительно лучше крестьянскаго скота. Кормится скотъ весной, лѣтомъ и отчасти осенью по парамъ и пастбищамъ, зимою питается—въ лучшемъ случаѣ—овсяной соломой, а то гложетъ ржаную солому. Питаніе самое скудное, отчего мясность, молочность и рабочая сила мѣстнаго рогатаго скота минимальны.

Въ значительно лучшихъ условіяхъ находятся лошади Керенскаго уѣзда. Крестьяне здѣсь обычно не работаютъ на волахъ, а исключительно на лошадяхъ. Только въ помѣщичьихъ имѣніяхъ работаютъ на волахъ. Все сѣно, которое удается Керенскому мужику добыть на своихъ скудныхъ лугахъ, онъ скармливаетъ лошадямъ и отчасти овцамъ. Лошадей-же онъ подкармливаетъ овсомъ. Чтобы имѣть хорошій приплодъ отъ своей кобылы, Керенскій мужикъ платитъ иногда отъ 5 до 10 р. за случку своей кобылы съ клейдесдалемъ,—любимымъ производителемъ крестьянъ. Спросъ вызываетъ предложеніе. Въ Аткинѣ зажиточные крестьяне держатъ тысячныхъ жеребцовъ—клейдесдалей и зарабатываютъ на нихъ довольно хорошо. Къ сожалѣнію, чтобы возможно больше получить въ періодъ случки, они до истощенія силъ спускаютъ своихъ жеребцовъ. Если-же они отказываются, то даютъ имъ возбуждающія средства. Большая часть крестьянъ случаетъ своихъ кобылицъ не съ полнокровными производителями, съ полукровками, часто двухлѣтками, т. к. это дешевле (2-3 р.). Любопытно, что крестьяне предпочитаютъ водить своихъ кобылицъ за плату скорѣе къ Аткинскимъ производителямъ, чѣмъ къ казеннымъ или помѣщичьимъ производителямъ. И это несмотря на то, что здѣсь условія для нихъ болѣе льготныя. Несмотря на массу неблагопріятныхъ условій, крестьянская лошадь Керенскаго уѣзда довольно высокаго роста, сильна и вынослива. А Аткинскіе крестьяне весьма не рѣдко продаютъ выведенныхъ ими полукровныхъ жеребцовъ и матокъ по 500—600 р.

Овцеводствомъ крестьяне Керенскаго уѣзда занимаются весьма охотно. Овца даетъ имъ овчину, шерсть (2 ф. въ среднемъ съ головы) мясо,—естественно поэтому, что они крѣпко держатся за нихъ. Овца здѣсь обыкновенная русская. Кое у кого встрѣчаются овцы—волошскія, но мало. Потребность въ улучшеніи овцеводства большая. Я не рѣдко натыкался на случаи, когда—за неимѣніемъ производителя—волошскія овцы продавались на мясо: мѣстные бараны не могутъ крыть волошскую овцу: слишкомъ она велика для нихъ. Свиньи у крестьянъ Керенскаго уѣзда почти всѣ полнокровныя или полукровныя іоркширы. Встрѣчаются—хотя и рѣдко—беркширы. Цѣна на поросятъ доходитъ до 3—5 р. за штуку. Естественно, что въ каждомъ почти дворѣ держатся свиньи. Говоря о скотоводствѣ въ уѣздѣ, нельзя не сказать нѣсколько словъ о кормовыхъ условіяхъ.

Среди уѣздовъ Пензенской губ. Керенскій уѣздъ занимаетъ первое мѣсто по количеству луговъ (15% всей земли). По рѣкамъ имѣются заливные луга. Крестьяне уже давно начали засѣвать свои луга костромъ

и тимофеевкой. Предварительно новь отдается въ аренду бахчевникамъ, которые платятъ обществамъ отъ 20 до 80 р. за десятину. Использовавши (года 2) новь подъ бахчи и просо, арендаторы согласно условія сами-же и засѣваютъ луга костромъ (по 3—4 п. на десятину). Трава сѣется съ покровнымъ растеніемъ (овсомъ). Снявши овесъ, арендаторы сдаютъ луга въ распоряженіе обществъ. Лѣтъ 6—8 крестьяне пользуются сѣнокосомъ, берутъ обычно одинъ укосъ, а остальное время по атавѣ пасется скотъ. На 8—9 г., луга вновь сдаются бахчевникамъ . . . Керенскіе луга очень засорены сорными травами. Это объясняется тѣмъ, что при покосахъ они обходятъ успѣвшіе уже окрѣпнуть сорныя травы, даютъ имъ возможность размножаться и не полютъ своевременно луговъ. Здѣсь вовсе не принято также бороновать луга, а тѣмъ болѣе удобрять ихъ золой или компостомъ.

Не смотря на сравнительно большое количество луговъ, потребность въ сѣнѣ такъ велика и такъ мало удовлетворена, что помѣщичьи луга сплошь и рядомъ снимаются по цѣнѣ отъ 40—75 р, за десятину (одинъ укосъ). Естественно поэтому, что многіе помѣщики предпочитаютъ лучше сдавать въ аренду свои луга, чѣмъ скармливать сѣномъ свой скотъ.

Помѣщики Керенскаго уѣзда содержатъ почти исключительно симментальскій скотъ (кровныхъ и полукровокъ). Вслѣдствіе отдаленности желѣзной дороги и рынковъ заниматься здѣсь молочнымъ хозяйствомъ не выгодно. Обширное имѣніе Гр. Келлеръ, дающее въ общемъ около $^1/_2$ милліона чистаго дохода, терпитъ на молочномъ хозяйствѣ убытки. Убыточность молочнаго хозяйства заставила крупныхъ хозяевъ уѣзда выращивать племенной скотъ (производителей). Лошади у помѣщиковъ Керенскаго уѣзда преимущественно Орловской породы и клейдесдали (полукровки). Метисы отъ Орловскаго рысака и клейдесдальской матки довольно удачны и пригодны для с. х. работъ также, какъ и для ѣзды.

Помѣщичье овцеводство въ уѣздѣ преимущественно мериносовое. Шерстность мериносовой овцы въ уѣздѣ довольно значительная (до 11 ф.). Въ имѣніи Гр. Келлеръ, гдѣ содержится наибольшое количество мериносовыхъ овецъ, имѣется до 400 шт. полукровныхъ оксфордширдауновъ (помѣсь оксфордширдауна съ мѣстной овцой). *Свиньи* у помѣщиковъ—чистокровныя іоркширы (преимущественно).

Таково положеніе скотоводства въ уѣздѣ. Какія-же мѣры должны быть приняты для массового улучшенія скотоводства.

Прежде всего надо улучшить кормовыя условія, для чего надо ввести полевое травосѣяніе многолѣтнихъ бобовыхъ. Обширные и удачные опыты съ посѣвами клевера у цѣлаго ряда помѣщиковъ (въ имѣніи бр. Андроновыхъ—200 д., въ имѣніи г. Качаловой—20 д., въ имѣніи г. Казурова—10 д., въ сосѣднихъ съ Керенскимъ уѣздомъ имѣніяхъ-полковника Пашкова и кн. Долгорукова (Земетчино) также десятки десятинъ), удачные опыты запольнаго травосѣянія въ сотнѣ случаевъ у крестьянъ доказываютъ неопровержимо, что *можно* ввести полевое травосѣяніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ Керенскаго уѣзда. Одно только улучшеніе кормовыхъ условій сразу подыметъ

скотоводство въ уѣздѣ. Этимъ самымъ естественно будетъ данъ сильный толчекъ улучшенію мѣстной породы скота самой въ себѣ.

Но помимо этого необходимо *освѣжить* застоявшуюся кровь мѣстнаго крестьянскаго скота. Для чего необходимо ходатайствовать передъ государственнымъ коннозаводствомъ объ увеличеніи количества жеребцовъ, присылаемыхъ въ уѣздъ. Нынѣ присылается только по 8 жеребцовъ, тогда какъ ихъ надо на уѣздъ по крайней мѣрѣ вчетверо больше.

Изъ культурныхъ породъ рог. скота опытнымъ путемъ дознано, что наиболѣе ходко идутъ здѣсь симменталы. Да оно и понятно, ибо это-одновременно мясо-молочный рабочій скотъ. А именно въ этихъ трехъ направленіяхъ и должно быть улучшаемо мѣстное скотоводство.

Въ Большомъ-Буртасѣ крестьяне уже сдѣлали постановленіе, по которому пастухи обязуются за извѣстную плату отъ каждаго домохозяина имѣть полукровныхъ бычковъ симменталовъ изъ имѣнія Гр. Келлеръ. Плохія кормовыя условія и недостаточный уходъ не даютъ пока особенно блестящихъ успѣховъ. Но тѣ же телята (съ $^1/_4$ крови симменталовъ) покупаются у крестьянъ экономіей Гр. Келлеръ, хорошо откармливаются и даютъ прекрасныхъ рабочихъ быковъ для нуждъ экономіи, тогда какъ бычки мѣстной породы вовсе не годны для с. х. работъ.

Керенское земство ассигновало 500 р. на покупку симментальскихъ быковъ, столько-же дало и правительство. Цѣлесообразнымъ примѣненіемъ этихъ средствъ было-бы закупить 10 шт. полукровныхъ бычковъ и раздать ихъ въ крестьянскія стада. Покупая чистокровныхъ производителей, земства обычно вынуждены бываютъ давать ихъ помѣщикамъ, чтобы отъ нихъ брать полукровокъ для крестьянскихъ стадъ. Вмѣсто такой длинной процедуры цѣлесообразнѣе и дешевле прямо закупать полукровокъ. Но закупка 10 бычковъ это—палліативъ. Необходимы болѣе радикальныя мѣры. Необходимо и Керенскому уѣзду примкнуть къ тому проэкту, который выработанъ съѣздомъ лучшихъ спеціалистовъ при Министерствѣ Земледѣлія и представленъ въ Государственную Думу. По этому проэкту выбирается нѣсколько пунктовъ въ уѣздѣ съ наилучшими кормовыми условіями и мѣстное стадо, такъ сказать, насыщается культурной кровью. Метисы-же, происшедшіе отъ такого скрещиванія, служатъ матеріаломъ для улучшенія скота во всемъ уѣздѣ. Средства на это даются Правительствомъ.

Резюмируя предыдущее, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ. Что-бы улучшить скотоводство уѣзда, надо:

1) Улучшить луга и ввести полевое травосѣяніе.

2) На ассигнованныя земствомъ и правительствомъ средства купить 10 полукровныхъ симментальскихъ бычковъ и раздать ихъ въ крестьянскія стада на слѣдующихъ условіяхъ: черезъ два года крестьянскія общества должны воротить земству $^1/_4$ стоимости, содержать бычковъ на свой счетъ, застраховать ихъ также на свой

счетъ. Черезъ 2 года бычки переходятъ въ собственность содержавшаго ихъ общества.

3) Ходатайствовать передъ государственнымъ коннозаводствомъ объ увеличеніи числа казенныхъ жеребцовъ, присылаемыхъ въ уѣздъ и открыть еще 3 случныхъ пункта въ уѣздѣ.

5) Присоединиться къ проэкту, выработанному спеціалистами по скотоводству при Министерствѣ Земледѣлія и внесенному въ Государственную Думу.

6) Принять участіе вмѣстѣ съ губернскимъ земствомъ въ половинномъ размѣрѣ въ постройкѣ конюшень и др. приспособленій для случныхъ пунктовъ, въ которыхъ будутъ круглый годъ содержаться чистокровные производители, а зимою, кромѣ того, и полукровки, отдаваемые лѣтомъ въ крестьянскія стада.

Таковы мѣропріятія, коими возможно произвести массовое улучшеніе скота въ Керенскомъ уѣздѣ.

Керенскій уѣздный земскій агрономъ *В. Вартанянъ.*

Сообщенія съ мѣстъ.

Изъ дѣятельности Наровчатскаго уѣзднаго земства.

(Продолженіе) *).

Распространеніе недорогихъ огнестойкихъ крестьянскихъ построекъ среди крестьянъ Наровчатскаго уѣзда.

Развитіе среди крестьянъ огнестойкаго строительства при чрезвычайно высокомъ процентѣ сгораемости крестьянскихъ построекъ и безпрерывно повышающейся стоимости строевого лѣса, является давно назрѣвшимъ и получило характеръ экстренной мѣры, а потому Наровчатское земство, идя навстрѣчу требованіямъ жизни и желая оградить населеніе отъ народнаго бѣдствія, какимъ является огненная стихія, признало необходимымъ дать широкое распространеніе среди крестьянъ недорогого огнестойкаго строительства. Для опытовъ по огнестойкому строительству земскимъ собраніемъ сессіи 1909 г. по докладу управы ассигновано 500 рублей. Опыты предположено произвести возведеніемъ жилищъ изъ хвороста и глины по способу „Невѣровича“ съ оштукатуриваніемъ снаружи и съ покрытіемъ алебастромъ изнутри; выдѣлкой кровельной черепицы изъ цемента и песка и выдѣлкой цементно-бетонныхъ полыхъ кампей типа „Роко“ для возведенія стѣнъ всевозможныхъ построекъ. Такъ какъ ассигнованныхъ земствомъ 500 руб. достаточно лишь на покупку и заготовку матеріаловъ: цемента, песка, глины и хвороста, а на выписку мастеровъ и содержаніе ихъ въ теченіи времени, потребнаго для обученія новому дѣлу хотя-бы небольшой группы крестьянъ, чтобы образовать изъ нихъ строительныя артели, а также на пріобрѣтеніе необходимыхъ формъ, какъ для черепицы, такъ и для полыхъ камней, этого ассигнованія недостаточно, то Наровчатской уѣздной земской управой возбуждено ходатайство чрезъ отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія объ отпускѣ 600 руб. на оборудованіе мастерской для выработки цементно-песочной черепицы и 200—300

*). См. № 4.

рублей на опыты по огнестойкому строительству. Въ настоящее время по упомянутому выше ходатайству управы отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики ассигновано въ распоряженіе управы на оборудованіе мастерской для изготовленія цементно-песчанной черепицы 450 руб. и на производство опытовъ по огнестойкому строительству 300 руб., а всего 750 руб.; въ общемъ же съ земскимъ ассигнованіемъ имѣется средствъ на указанную цѣль 1250 руб.

Въ виду того, что отдѣломъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики только недавно ассигнованы средства на упомянутыя цѣли, управа къ выполненію назначеннаго не имѣла возможности приступить. Во всякомъ случаѣ осуществленіе предположеннаго—вопросъ недалекаго будущаго. По числу сгораемости ежегодно крестьянскихъ построекъ Наровчатскій уѣздъ стоитъ чуть-ли не на первомъ мѣстѣ, а потому привитіе огнестойкаго строительства среди крестьянскаго населенія, можно сказать, не только желательно, но и необходимо. Попутно съ даннымъ вопросомъ не могу не высказаться и о томъ, насколько среди крестьянскаго населенія стало прививаться покрытіе желѣзомъ крышъ вмѣсто соломы. Чтобы мое указаніе не было голословнымъ, приведу цифровыя данныя за послѣднія пять лѣтъ о продажѣ земскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ кровельнаго желѣза за наличныя и въ кредитъ:

въ 1905 г.	до 1000	пуд.
„ 1906 г.	до 1100	„
„ 1907 г.	до 1200	„
„ 1908 г.	до 1800	„
„ 1909 г.	до 1700	„

Эти цифры говорятъ, что у крестьянъ явилось стремленіе оградить себя отъ тѣхъ бѣдствій, которыя его ранѣе раззоряли, и что если у крестьянъ явилось стремленіе на покрытіе крышъ желѣзомъ, то несомнѣнно, надо думать, явится стремленіе и на постройку огнестойкихъ зданій.

Предположенія по агрономическимъ мѣропріятіямъ Наровчатскаго земства въ 1911 году.

Въ засѣданіи Сельско-Хозяйственнаго Совѣта при Наровчатской уѣздной земской Управѣ, бывшемъ 23 мая с. г. былъ, между прочими вопросами, разсмотрѣнъ и вопросъ о мѣрахъ, предположенныхъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ Наровчатскаго земства на 1911 годъ.

Наровчатское земство, имѣя въ виду какъ можно болѣе приблизить агрономическую помощь къ населенію, предполагаетъ число агрономическихъ участковъ сразу довести до пяти, т. е, кромѣ имѣющагося агронома, пригласить еще 4-хъ со среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, съ жалованіемъ по 1200 р. въ годъ и содержаніе двухъ изъ нихъ принять на средства земства, а для другихъ двухъ просить у Департамента Земледѣлія назначить земству ежегод-

ное пособіе въ 2400 р. Въ помощь участковымъ агрономамъ имѣется въ виду дать хотя-бы по одному агрономическому старостѣ съ жалованьемъ 360 р. въ годъ каждому, а всѣмъ пяти 1800 руб., изъ которыхъ предполагается 900 руб. отнести на земское ассигнованіе и 900 руб. просить у Департамента Земледѣлія объ ежегодномъ ассигнованіи.

Обязанности старостъ должны заключаться въ слѣдующемъ: въ зимнее время и передъ посѣвомъ озимыхъ сортированіе посѣвнаго зерна и лѣтомъ осуществленіе различныхъ опытовъ и показательныхъ мѣръ на мѣстахъ и демонстрація плужной вспашки и рядовыхъ посѣвовъ, а также отпускъ различныхъ орудій и машинъ изъ прокатныхъ станцій во временное пользованіе интересующимся крестьянамъ.

На поддержаніе и разведеніе скотоводства въ Наровчатскомъ уѣздѣ опредѣлено отъ земства на скотоводство 300 руб., коневодство (выдача премій на ежегодной выставкѣ въ г. Наровчатѣ и аренда помѣщеній для 3-хъ случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами)—500 руб. и на покупку барановъ культурныхъ породъ—150 руб. Соотвѣтственно этимъ ассигнованіямъ на улучшеніе животноводства предполагается въ 1911 году исходатайствовать у Департамента Земледѣлія на покупку племенныхъ быковъ 1500 руб., для выдачи денежныхъ премій на конской выставкѣ въ г. Наровчатѣ въ 1911 году 100 руб. и на покупку племенныхъ барановъ 150 рублей.

Предполагается пріобрѣсти для улучшенія крестьянскаго зерна при посѣвахъ къ существующимъ 4-мъ еще 6-ть зерночистительныхъ комплектовъ для постоянныхъ и передвижныхъ станцій, изъ которыхъ двѣ на средства земства и на 4-е предполагается возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи потребной суммы. Кромѣ сего имѣется въ виду испросить у Департамента земледѣлія въ дополненіе къ предполагаемому ассигнованію отъ земства въ 100 руб, на устройство спеціальной библіотеки при каждомъ участковомъ агрономѣ еще 300 рублей; на устройство въ каждомъ изъ предполагаемыхъ агрономическихъ участковъ, кромѣ городского, по одной метеорологической станціи 2-го разряда исходатайствовать у Департамента Земледѣлія 4 комплекта приборовъ, необходимыхъ для оборудованія этого рода станцій и затѣмъ предполагается исходатайствовать, чтобы въ Наровчатскій уѣздъ были командированы въ 1911 году за счетъ Департамента Земледѣлія одинъ инструкторъ по садоводству и огородничеству и одинъ инструкторъ по пчеловодству, для содѣйствія этимъ отраслямъ народнаго хозяйства, такъ какъ среди населенія сказывается серьезный интересъ къ нимъ.

Въ отношеніи интереса населенія къ этимъ отраслямъ хозяйства я укажу здѣсь на случай пчеловодныхъ курсовъ, открытыхъ въ текущемъ году Пензенскимъ губернскимъ земствомъ при разъѣздѣ „Арбеково“ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги на пасѣкѣ г. Капралова, на которые крестьяне, занимающіеся пчеловодствомъ, съ боль-

шой охотой отправились, несмотря на то, что курсы открыты въ періодъ времени, когда у нихъ дома подходитъ время уборки сѣна.

Агрономическіе участки управа предполагаетъ приблизительно такіе-же, какъ существующіе медицинскіе и съ тѣми-же центрами, а именно: 1) Наровчатскій (уѣздный агрономъ, онъ-же и участковый, 2) Красаевскій, 3) Казенно-Майданскій, 4) Алькинскій и 5) Монастырскій.

Ш.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Общіе вопросы.

Земцы у П. А. Столыпина. Во время послѣдняго пріема представителей казанскаго земства П. А. Столыпинымъ, они вручили предсѣдателю Совѣта Министровъ заготовленную земствомъ особую мотивированную записку о расширеніи желѣзнодорожной сѣти, которая была принята весьма благожелательно. Затѣмъ земцы возбудили вопросъ о расширеніи вообще земскихъ средствъ, указали на возрастающія потребности земской жизни, на ея нужды и на недостатокъ земскихъ средствъ для удовлетворенія этихъ нуждъ и потребностей.

Указано было также и на то не вполнѣ нормальное положеніе, при которомъ бюджеты центральныхъ управленій, какими въ данномъ случаѣ являются губернскія земства, существуютъ въ своей большей части за счетъ мѣстныхъ учрежденій, въ данномъ случаѣ уѣздныхъ земствъ, а потому депутація просила о реформированіи этого положенія.

П. А. Столыпинъ и А. В. Кривошеинъ, соглашаясь съ земцами, указали, между прочимъ, на то обстоятельство, что у привительства было уже желаніе передать въ пользу земства поземельный налогъ, но когда правительствомъ были предприняты первыя предначинанія въ этомъ направленіи, то г. министръ финансовъ на это заявилъ, что подобная передача можетъ быть осуществлена не ранѣе, какъ только послѣ проведенія въ жизнь подоходнаго налога.

При этомъ П. А. Столыпинъ высказалъ то мнѣніе, что осуществленія законопроекта о подоходномъ налогѣ во всякомъ случаѣ придется ждать долго, а А. В. Кривошеинъ заявилъ, что вообще то едва ли этотъ законопроектъ пройдетъ. И если онъ пройдетъ въ Государ. Думѣ, то не пройдетъ черезъ Государ. Совѣтъ и вотъ на какомъ основаніи: главными плательщиками такого налога должны быть все же землевладѣльцы, а земля и такъ уже обременена немалыми налогами, чтобы на нее можно было накладывать еще другіе.

Дальше земская депутація обратила вниманіе на невѣроятный и подчасъ уже непосильный для земства ростъ расходовъ по общественному призрѣнію, причемъ здѣсь была отмѣчена г. Арцыбашевымъ та мысль, что содержаніе душевно-больныхъ должно ложиться на

средства изъ доходовъ винной монополіи, т. к. теперь уже вполнѣ доказано, что 80 проц. психіатрическихъ больныхъ это—результаты алкоголизма, такъ что прямое слѣдствіе отсюда то, что не земство, а казна должна оплачивать всѣ расходы по ихъ содержанію и леченію.

Къ пребыванію въ Казани П. А. Столыпина. При представленіи предсѣдателю Совѣта Министровъ, городской голова подалъ 6 докладныхъ записокъ о нуждахъ г. Казани. Въ первой запискѣ заключаются извѣстныя пожеланія городского общества по желѣзнодорожному вопросу, во второй—ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи произвести облигаціонный заемъ, третьей—о ссудѣ или субсидіи отъ правительства на казарменное строительство, въ четвертой—о переводѣ г. Казани въ высшій разрядъ по квартирному окладу для воинскихъ частей, въ пятой—свѣдѣнія о положеніи дѣла съ постройкой городскихъ казарменныхъ зданій и, наконецъ, въ шестой—объ освобожденіи отъ уплаты долга казнѣ по содержанію полиціи или о разсрочкѣ уплаты этого долга.

И. о. предсѣдателя губернской земской управы, представляясь предсѣдателю совѣта министровъ вмѣстѣ со всѣми съѣхавшимися въ Казань предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ, подалъ также докладную записку по желѣзнодорожному дѣлу и, кромѣ того, еще дополнительную о необходимости расширеніи земскаго бюджета путемъ передачи въ его вѣдѣніе нѣкоторыхъ предметовъ обложенія, служащихъ въ настоящее время источникамъ дохода для казны. При прощаніи съ министромъ, земская депутація поднесла П. А. Столыпину альбомъ, содержащій въ себѣ діаграммы и картограммы по Казанской губ., а также фотографическіе снимки нѣкоторыхъ дорожныхъ земскихъ сооруженій и зданій.

Въ бесѣдѣ съ министромъ представители земства жаловались на чрезмѣрное обремененіе земскаго бюджета расходами на лѣченіе и призрѣніе душевно-больныхъ; при этомъ они высказывали пожеланіе, чтобы всѣ расходы, вызываемые содержаніемъ и устройствомъ психіатрическихъ лечебницъ, приняла на себя казна.

Отчисленія въ пользу земствъ. Въ губерніяхъ, въ которыхъ введено въ дѣйствіе положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, размѣръ наибольшаго отчисленія въ доходъ земствъ изъ поступающихъ въ казначейства взносовъ текущихъ окладовъ и недоимокъ поземельныхъ сборовъ опредѣленъ на трехлѣтіе 1910—1912 годовъ по взносамъ за всѣ земли, за исключеніемъ крестьянскихъ надѣльныхъ, въ 90 процентовъ.

Размѣръ наименьшихъ отчисленій по взыскамъ за крестьянскія надѣльныя земли въ шести губерніяхъ средней Россіи опредѣленъ въ 75%.

Новый источникъ земскихъ доходовъ. На основаніи 41-й ст. уст. общ. призр. и ст. 373 и 378 улож. о нак. деньги или иные подарки, полученные чрезъ взятки или вымогательства, поступаютъ въ приказы общественнаго призрѣнія или замѣняющія ихъ учрежденія,

т. е. въ земства. Прошлогоднее очередное казанское губернское земское собраніе поручило управѣ обратиться къ казанскому военно-окружному суду съ просьбой при разсмотрѣніи дѣла казанскихъ интендантовъ имѣть въ виду означенный законъ и полученныя интендантами взятки и подарки передать въ управу. Но окружный судъ и главный военный судъ отказали въ этомъ земству, указавъ, что взятки подлежатъ обращенію въ Александровскій комитетъ о раненыхъ. Происходившее недавно экстренное губернское собраніе, считая отказъ военнаго суда неправильнымъ, постановило обжаловать его въ правительствующій сенатъ, причемъ въ виду предстоящихъ интендантскихъ процессовъ въ другихъ губерніяхъ собраніе поручило управѣ извѣстить о данномъ вопросѣ всѣ губернскія земства. *Р. В.*

Правила о городскихъ займахъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ данное время окончило разработку новыхъ правилъ о городскихъ займахъ, сущность которыхъ заключается въ томъ, что губернаторы могутъ разрѣшать городскимъ самоуправленіямъ заключеніе займовъ на мѣстныя нужды лишь при обязательномъ условіи выполненія работъ средствами отечественной промышленности. При невозможности послѣдняго условія городскія самоуправленія обязуются испрашивать на каждый разъ разрѣшенія у министра внутреннихъ дѣлъ.

Взысканія платежей. Управляющій Крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ обратился къ представителямъ мѣстной администраціи съ просьбою оказать содѣйствіе по взысканію платежей съ заемщиковъ Крестьянскаго банка и его арендаторовъ, опредѣляя въ пользу этого сбора августъ и сентябрь, какъ наиболѣе благопріятные, когда недоимщики, благодаря реализаціи урожая, располагаютъ денежными средствами.

Къ вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ дачъ. За послѣднее время среди нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ явилась тенденція обложить сборомъ въ пользу земства дачныя помѣщенія. Въ частности у нашихъ уѣзныхъ земствъ это уже проведено въ жизнь Казанскимъ и Свіяжскимъ уѣзднымъ земствомъ.

По данному вопросу совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства преподаны такія разъясненія ст. 37 уст. зем. повинн.: по точному смыслу этой статьи жилые дома находящіеся въ такъ называемыхъ дачныхъ мѣстностяхъ не составляютъ въ отношеніи земскаго обложенія особаго отъ жилыхъ домовъ, расположенныхъ вообще въ уѣздѣ, рода недвижимыхъ имуществъ. Обложеніе домовъ, сдаваемыхъ подъ дачи только въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ, именуемыхъ въ общежитіи дачными безъ привлеченія къ земскому обложенію такихъ же домовъ въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда, нарушаетъ основное требованіе объ уравнительности опредѣленной категоріи имущества по отношенію къ земскому обложенію, т.-к. въ законѣ не установлено критерія для отнесенія данной мѣстности уѣзда къ числу дачныхъ. Отсюда стало быть легко вытекаетъ понятіе, что крестьянскія избы, временно сдаваемыя подъ дачи, обложенію сборомъ не подлежатъ.

Симбирскъ. Въ отвѣтъ на ходатайство земства объ измѣненіи оцѣночнаго закона министръ финансовъ сообщилъ, что въ министерствѣ разрабатывается общій вопросъ о мѣрахъ скорѣйшаго завершенія оцѣночныхъ работъ.

Полтава. Пирятинское земское собраніе ассигновало 32,000 рублей на устройство въ 1911 г. телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Солодовниковское наслѣдство. Вятское земство, тщетно стремящееся получить свою часть изъ солодовниковскаго наслѣдства, издало брошюру, характеризующую дѣятельность душеприказчиковъ, и разослало ее всѣмъ наслѣдникамъ покойнаго милліонера. («*Р. В.*»)

Новогородъ. Городская дума установила въ пользу города сборъ съ театральныхъ представленій.

Аткарскъ. Дума постановила взимать пятипроцентный сборъ съ увеселительныхъ зрѣлищъ.

Земская газета. На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій агрономическаго совѣщанія въ Житомірѣ былъ возбужденъ вопросъ объ изданіи волынскимъ земствомъ своей газеты, въ которой были бы отдѣлы: техническій, сельско-хозяйственный и др. На изданіе земской газеты, по заявленію нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія, потребуется 12,000—14,000 рублей.

Земская газета. При обсужденіи агрономическаго доклада управы въ экстренномъ засѣданіи елабужскаго земскаго собранія, въ іюнѣ, постановлено согласиться съ таковымъ и поддержать ходатайство о возобновленіи изданія «Вятской земской газеты».

(«В. Р.»).

Къ реформѣ волостного управленія. Министръ внутреннихъ дѣлъ затребовалъ отъ губернаторовъ дополнительныхъ свѣдѣній по вопросу о разработкѣ законопроекта о всесословной волости. Требуется собрать при посредствѣ земскихъ начальниковъ свѣдѣнія о числѣ и оцѣнкѣ для обложенія уѣзднымъ земскимъ сборовъ земельныхъ владѣній и другихъ недвижимостей.

Въ Московскомъ городскомъ университетѣ имени А. Л. Шанявскаго открылась серія лекцій по мѣстному самоуправленію. Первымъ лекторомъ выступилъ новый членъ московскаго университета, проф. А. И. Елистратовъ, избравшій предметомъ своего курса выясненіе юридической структуры мѣстнаго самоуправленія. При всей серьезности содержанія лекція носила вполнѣ общедоступный характеръ. Довольно многочисленная аудиторія, среди которой было немало лицъ, пріѣхавшихъ на курсы изъ провинціи, даже изъ такой отдаленной, какъ Кавказъ и Чита, проводила лектора дружными апплодисментами.

Ходатайство о всероссійскомъ съѣздѣ. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ губернаторомъ представлено ходатайство нижегородскаго губернскаго земства о созывѣ всероссійскаго съѣзда представителей земствъ и учрежденій, вѣдающихъ призрѣніемъ подкинутыхъ дѣтей для обсужденія вопросовъ, вытекающихъ изъ дѣла призрѣнія, какъ, напр., объ установленіи явнаго пріема дѣтей въ земскій пріютъ въ виду его преимуществъ передъ тайнымъ пріемомъ, о распредѣленіи

обязанностей между городомъ и земствомъ по призрѣнію, о выясненіи вопроса—на чьей обязанности лежитъ призрѣніе дѣтей, подкинутыхъ къ домамъ частныхъ лицъ, оставленныхъ въ желѣзнодорожныхъ поѣздахъ и на пароходахъ, о правовой и бытовой сторонѣ воспитанниковъ пріюта и проч.

КУРСКЪ. Въ харьковской судебной палатѣ слушалось дѣло земскаго статистика Минаева по обвиненію его въ посылкѣ анонимнаго письма, угрожавшаго предсѣдателю и членамъ управы смертью за увольненіе служащихъ. За недоказанностью Минаевъ оправданъ.

ТУЛА. Крапивенское земское собраніе приняло докладъ управы объ упраздненіи губернскаго земства и отклонило ходатайство Общества взаимопомощи при московскомъ учительскомъ институтѣ о назначеніи ему пособія на постройку въ Москвѣ учительскаго дома.

Скончавшійся въ Петербургѣ бывшій владѣлецъ банкирской конторы Волостныхъ оставилъ все свое *имущество, оцѣниваемое до милліона рублей, въ пользу «о—ва благотворенія въ память 19 февраля 1861 г.»*. Родственникамъ покойный, какъ сообщаетъ «Рѣчь», завѣщалъ всего 70,000 руб.

Сенатъ отмѣнилъ постановленіе петербургскаго особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, отмѣнившаго постановленіе петербургской городской Думы о воспрещеніи лицамъ городскаго техническаго надзора заниматься частной практикой. Сенатъ призналъ, что это запрещеніе зависитъ всецѣло отъ города.

Ходатайство Московскаго земства. Московская губернская земская управа обратилась къ московскому губернатору съ просьбой передать проектъ устава о земскихъ гужевыхъ дорогахъ предварительно до внесенія въ правительственную комиссію на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія. («Р. В.».

Юридическая помощь населенію.—Въ Кіевской губ. при радомысльской, таращанской и чигиринской уѣздныхъ управахъ открывается подача безплатной юридической помощи населенію. Уѣздные юрисконсульты будутъ подавать совѣты по судебнымъ и административнымъ дѣламъ 4 раза въ недѣлю, между прочимъ, обязательно по воскреснымъ и базарнымъ днямъ.

Крестьяне Костромской губ. дер. Погостъ *постановили соорудить въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ храмъ* въ стилѣ XIV вѣка по проекту, выработанному строителемъ археологомъ Хребтовымъ и архитекторомъ Философовымъ. Освященіе храма пріурочивается къ 1913 году.

Къ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ. Старорусская и Петербургская земскія управы увѣдомили Московскую губернскую управу, что онѣ,—какъ сообщаетъ «Р. У.»,—оставляютъ за собой свободу дѣйствій въ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. По мнѣнію этихъ отозвавшихся управъ,—ознаменованіе юбилея должно было бы выражаться не въ общеземскомъ, а въ мѣстныхъ, сообразно съ условіями мѣстной жизни, актахъ.

Вятская городская ревизіонная комиссія, провѣряя отчеты полицеймейстера, обнаружила, по словамъ «Русск. Слова», *существованіе «бумажныхъ городовыхъ»*. Ассигновываемыя на содержаніе городовыхъ деньги получались другими лицами. Комиссія постановила привлечь полицеймейстера къ отвѣтственности и взыскать съ него неправильно израсходованные 1,500 р.

Собираніе свѣдѣній. Земскій отдѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ обратился къ московскому губернатору съ предложеніемъ доставить дополнительныя свѣдѣнія о числѣ и оцѣнкѣ земельныхъ владѣній и другихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскимъ сборомъ. Свѣдѣнія эти необходимы для разработки вопроса о введеніи земской единицы. (Р. В.).

Среди служащихъ Кіевской губернской управы возникла мысль *объ образованіи земскаго поселка* при разъѣздѣ Бѣличи на 18 вер. по Кіево-Ковельской ж. д. Территорія предполагаемаго поселка занимаетъ около 500 дес., сплошь покрытыхъ лѣсомъ, преимущественно сосновымъ. Земскіе служащіе намѣрены возбудить предъ управленіемъ государственныхъ имуществъ ходатайство объ отдачѣ территоріи въ аренду на тѣхъ же условіяхъ, что и въ Святошинѣ. Для обсужденія этого вопроса предполагается устроить собраніе служащихъ. (К. Г.).

Большинство министерствъ приступило уже къ выработкѣ *проектовъ увеличенія чиновникамъ* содержанія въ виду дороговизны жизни. Осуществить проекты предполагается въ началѣ будущаго года.

Народное образованіе.

Международный съѣздъ учителей народной школы. Въ Парижѣ закончены работы второго международнаго съѣзда народныхъ учителей. На съѣздѣ было представлено полмилліона народныхъ учителей различныхъ странъ, въ которыхъ допущено существованіе учительскихъ федерацій. Приняты съѣздомъ слѣдующія резолюціи: Желательно введеніе во всѣхъ цивилизованныхъ странахъ однообразной школьной статистики, съ указаніемъ числа учениковъ, посѣщающихъ народную школу, числа окончившихъ полный курсъ первоначальнаго образованія, числа тѣхъ, которые покинули школу до окончанія курса, а также числа дѣтей, не посѣщающихъ народной школы.

Съѣздъ рекомендуетъ учительскимъ союзамъ добиваться введенія обязательнаго первоначальнаго школьнаго образованія, а гдѣ таковое введено—строгаго и обязательнаго его примѣненія.

Приняты резолюціи: а) обязательность снабженія бѣдныхъ дѣтей теплой одеждой и пищей въ тѣхъ случаяхъ, когда родители, по бѣдности, не могутъ доставить ихъ дѣтямъ школьнаго возраста; б) опредѣленіе предѣльнаго количества учениковъ въ классѣ; в) улучшеніе школьныхъ помѣщеній согласно правиламъ гигіены; г) безусловное воспрещеніе работы дѣтей школьнаго возраста.

Общимъ сочувствіемъ встрѣчено предложеніе, чтобы школьныя занятія были обязательны до 14-лѣтняго возраста.

Особенное вниманіе съѣзда остановило согласованіе программъ первоначальной и средней школъ—для того, чтобы окончившіе первоначальную школу не встрѣчали препятствій къ продолженію образованія.

Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы среднее и высшее образованіе было доступно всѣмъ дѣтямъ, безъ различія матеріальнаго благосостоянія родителей, исключительно по способностямъ дѣтей и въ то же время рекомендовалъ учительскимъ союзамъ добиваться внесенія въ государственный и муниципальный бюджетъ болѣе широкихъ, чѣмъ отпускаются теперь, средствъ на нужды первоначальной школы. Съѣздъ полагаетъ, что ученическія экскурсіи и путешествія должны войти въ школьный бюджетъ, ибо прохожденіе курса только по книжкамъ, безъ ознакомленія школьниковъ съ жизнью во всѣхъ ея проявленіяхъ техническаго, промышленнаго прогресса, а также изящныхъ искусствъ, не отвѣчаетъ широкимъ цѣлямъ народной школы.

Особенное вниманіе съѣзда остановилъ вопросъ о послѣшкольномъ образованіи, столь развитомъ на Западѣ и въ особенности во Франціи и въ Германіи, благодаря дѣятельности лигъ образованія. Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы всякая община, помимо помѣщенія для первоначальной школы, имѣла «народный домъ» для молодежи, въ которомъ были бы сосредоточены всѣ учрежденія послѣшкольнаго образованія: библіотека, читальня, вечерніе общеобразовательные и профессіональные классы, чтенія по предметамъ, наиболѣе подходящимъ для избраннаго окончившимъ народную школу жизненнаго поприща: земледѣлію, техническимъ знаніямъ и проч.

Народные университеты въ Россіи. Общество народныхъ университетовъ опубликовало нѣкоторыя данныя о дѣятельности народныхъ университетовъ въ Россіи.

Въ настоящее время народные университеты функціонируютъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Воронежѣ, Самарѣ, Казани, Псковѣ, Смоленскѣ, Кубани, Уфѣ, Тифлисѣ, Харбинѣ и друг. городахъ. Изъ всѣхъ провинціальныхъ народныхъ университетовъ наиболѣе интенсивную дѣятельность проявляетъ Самарскій. За первый годъ своего существованія этотъ народный университетъ организовалъ 106 лекцій. Средняя посѣщаемость лекцій въ самарскомъ народномъ университетѣ равняется 607. Эта цифра значительно превышаетъ даже среднюю посѣщаемость лекцій въ петербурскомъ и московскомъ народныхъ университетахъ.

При самарскомъ народномъ университетѣ организована въ настоящее время библіотека, въ которой имѣется около 5.000 томовъ. При ней функціонируетъ дѣтскій садъ. Въ этомъ саду за истекшій годъ зарегистрировано въ общемъ свыше 50.000 посѣщеній. Съ 15 февраля т. г., самарскій народный университетъ приступилъ къ изданію собственнаго органа «Извѣстія Самарскаго Общества Народныхъ Университетовъ».

Какъ видно изъ отчета воронежскаго народнаго университета, въ истекшемъ году въ немъ были организованы 171 лекція, на которыхъ, въ общемъ, присутствовало 21.774 человѣка. За этотъ же періодъ въ казанскомъ народномъ университетѣ было прочитано 50 лекцій, на которыхъ присутствовало 11.539 человѣкъ.

Псковскій народный университетъ организовалъ въ истекшемъ году 23 лекціи, на которыхъ присутствовало 5.053.

Исключительнаго вниманія заслуживаетъ московскій народный университетъ имени А. Л. Шанявскаго. «Фактъ нарожденія этого университета,—говорится въ публикуемомъ отчетѣ,—путемъ иниціативы генералъ-маіора А. Л. Шанявскаго, самъ по себѣ глубоко знаменателенъ и свидѣтельствуетъ о культурномъ пробужденіи Россіи. Народный университетъ Шанявскаго—является первымъ городскимъ народнымъ университетомъ». (С. С.).

Губернской земской управой получено увѣдомленіе отъ прокурора святѣйшаго синода, что ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія объ отмѣнѣ правилъ святѣйшаго синода о назначеніи законоучителей въ начальныя училища вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, какъ несогласныхъ съ закономъ, вносящихъ излишнія стѣсненія въ дѣло народнаго образованія и нарушающихъ права частныхъ лицъ и учрежденій, содержащихъ школы, передано было на разсмотрѣніе училищнаго совѣта при синодѣ, который нашелъ, что правила эти, изданныя синодомъ по предварительному соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, отнюдь не стоятъ въ противорѣчіи съ закономъ и вполнѣ отвѣчаютъ существу дѣла, и призналъ необходимымъ отклонить ходатайство земскаго собранія. Синодъ утвердилъ это постановленіе училищнаго совѣта, и оберъ-прокуроръ представилъ вопросъ на благоусмотрѣніе совѣта министровъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ святѣйшаго синода, совѣтъ министровъ постановилъ отклонить ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія. (Р. В.)

Вологда. Въ виду недостатка мѣстъ въ начальныхъ училищахъ городъ спѣшно открываетъ пять новыхъ комплектовъ, чѣмъ будетъ достигнуто всеобщее начальное обученіе. (Р. В.)

Тула. Городская Дума постановила въ ознаменованіе исполняющагося въ 1911 г. 50-тилѣтія со дня освобожденія крестьянъ построить домъ просвѣтительныхъ учрежденій, въ которомъ будутъ сосредоточены библіотека, педагогическій музей и аудиторія народныхъ чтеній, и ассигновала на этотъ предметъ 30,000 р. Рѣшено возбудить передъ правительствомъ вопросъ объ установленіи въ пользу городовъ денежнаго сбора съ билетовъ всякаго рода на зрѣлища и увеселенія. (Р. В.)

Балахна. Земское собраніе постановило закончить въ 1911 г. планъ всеобщаго обученія въ уѣздѣ и принять мѣры къ физическому оздоровленію дѣтей.

Въ непродолжительномъ времени *псковское дворянство устраиваетъ пріютъ имени русскаго писателя А. С. Пушкина,* въ которомъ найдутъ себѣ призрѣніе престарѣлые и неизлѣчимые больные, а

также переутомленные работой и нуждающіеся въ отдыхѣ русскіе писатели, ихъ жены, учителя, учительницы городскихъ училищъ.

Проектъ земск. педагогич. журнала. Слушателями бывшихъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ Полтавѣ общеобразовательныхъ курсовъ возбужденъ былъ вопросъ объ изданіи земствомъ педагогическаго журнала. Предсѣдатель губ. земской управы отнесся сочувственно къ этой идеѣ и обѣщалъ поднять этотъ вопросъ на очередномъ земскомъ собраніи.

Въ настоящее время губ. земской управой составленъ проектъ означеннаго изданія, который и предложенъ уѣзднымъ очереднымъ собраніямъ для предварительнаго обсужденія.

Указывая на то, что педагогія, поставленная на научную почву, въ наше время требуетъ новыхъ формъ методовъ въ школьномъ дѣлѣ, какъ со стороны внѣшней, такъ и внутренней, а также основываясь на главной задачѣ нашего времени—введеніи всеобщаго обученія,—проектъ обращаетъ вниманіе на тѣ задачи, какія отсюда возникаютъ предъ дѣятелями и учрежденіями, соприкасающимися съ дѣломъ народнаго образованія.

Въ соотвѣтствіи съ этими задачами предполагаемый журналъ долженъ преслѣдовать слѣдующія цѣли: 1) Ознакомить учителей съ новыми теченіями и вопросами въ педагогической литературѣ и наукѣ.

2) Дать свѣдѣнія о ходѣ школьной практики въ Россіи и заграницей.

3) Содѣйствовать взаимообщенію между дѣятелями на поприщѣ народнаго образованія.

4) Освѣдомлять учителей о дѣятельности общ. самоуправленій въ области народнаго образованія и сблизить съ учрежденіями, вѣдающими дѣло народнаго образованія.

Журналъ, такимъ образомъ, долженъ явиться для учителя настольной книгой, отвѣчающей умственнымъ запросамъ, и удовлетворять потребности въ обмѣнѣ между сотрудниками въ одномъ общемъ дѣлѣ.

Международная учебно-промышленная выставка. Постоянная комиссія по техническому образованію при техническомъ Обществѣ приступила къ подготовительнымъ работамъ по устройству международной учебно-промышленной выставки. Выставка будетъ имѣть шесть отдѣловъ. Въ первый отдѣлъ войдутъ проекты зданій, приспособленія къ отопленію и освѣщенію; во второй отдѣлъ войдетъ обстановка школьныхъ помѣщеній; въ третій и четвертый—матеріалы по наглядньмъ пособіямъ и по оборудованію учебно-воспитательныхъ учрежденій; въ пятый отдѣлъ войдутъ предметы по части оборудованія ремесленныхъ и профессіональныхъ школъ; въ шестой отдѣлъ—гимнастическіе аппараты и предметы школьнаго спорта. Въ составъ комитета входятъ петербургскій городской голова, предсѣдатели петербургской и московской земскихъ управъ, представители ученыхъ Обществъ. Во время выставки будутъ читаться лекціи. Выставка состоится въ 1911 г. и продлится три мѣсяца. (Р. В.)

Костромская уѣздная земская управа вноситъ на предстоящее уѣздное земское собраніе докладъ съ проектомъ о способѣ ознаменованія наступающаго 50-лѣт. освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ которомъ она признаетъ необходимымъ объединеніе всѣхъ земствъ въ этомъ дѣлѣ и предлагаетъ признавать «наилучшимъ и наиболѣе цѣлесообразнымъ способомъ ознаменованія освобожденія—учрежденіе окружныхъ земскихъ учительскихъ институтовъ», содержаніе которыхъ должно быть отнесено на счетъ земствъ тѣхъ губерній, какія входятъ въ раіонъ извѣстнаго института.

Контингентъ учащихся въ институтахъ желателенъ преимущественно изъ крестьянъ, однако же съ допущеніемъ въ нихъ и лицъ другихъ сословій. Далѣе управа признаетъ желательнымъ и необходимымъ учрежденіе земствами возможно большаго числа стипендій для учащихся.

Эти земскіе институты, по мнѣнію управы, должны быть приспособлены къ новой начальной школѣ, проектируемой внесеннымъ въ Государственную Думу комиссіею по народному образованію законопроектомъ. (Р. В.)

Къ вопросу о перенесеніи школьныхъ зданій на хутора. Въ Житомирѣ состоялось подъ предсѣдательствомъ губернатора совѣщаніе для обсужденія вопроса о перенесеніи школьныхъ зданій на хутора. Постройка новыхъ школъ на хуторахъ признана пока непосильной; предположено при существующихъ школахъ образовать общежитія, относя содержаніе ихъ на земскія средства. Новыя школы рѣшено располагать въ центрѣ хуторовъ.

Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе губернскаго новгородскаго по земскимъ городскимъ дѣламъ присутствія, признавшаго правильными постановленія кирилловскаго и крестецкаго уѣздныхъ земскихъ собраній о назначеніи пособія Лигѣ образованія каждымъ въ размѣрѣ 100 руб. Разсмотрѣвъ рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ, ходатайствовавшаго объ отмѣнѣ этихъ постановленій, какъ противорѣчащихъ Земскому Положенію и несогласныхъ съ интересами мѣстнаго населенія, обремененнаго притомъ платежами и недоимками, Сенатъ постановилъ предложить губернскому присутствію вновь пересмотрѣть свое постановленіе, имѣя въ виду указанныя соображенія.

О земскихъ учителяхъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ обратилось къ московскому губернатору съ пространнымъ циркуляромъ по вопросу объ участіи учительскаго персонала земскихъ начальныхъ школъ, содержимыхъ при участіи казны, въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и эмеритальной земской. Циркуляръ предлагаетъ губернатору въ ближайшемъ будущемъ доставить по этому вопросу всѣ имѣющіяся данныя по уѣздамъ губерніи, обращая главное вниманіе на то, не будетъ-ли таковое участіе обременительнымъ для земскихъ кассъ и каково предположеніе земствъ о дальнѣйшемъ развитіи въ уѣздахъ школьнаго дѣла. Свѣдѣнія необходимы для разрѣшенія указаннаго вопроса въ самомъ непродолжительномъ времени въ министерствѣ. (Р. С.)

Земское страхованіе и противопожарное дѣло.

Ярославское совѣщаніе по страховымъ вопросамъ высказалось за сохраненіе обязательнаго земскаго страхованія крестьянской недвижимости за нѣкоторыми исключеніями, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, и постановило, чтобы частныя страховыя общества при страхованіи сельской недвижимости отчисляли часть премій въ распоряженіе земствъ для противопожарныхъ мѣропріятій. Совѣщаніе высказалось за созывъ въ апрѣлѣ 1911 года обще-земскаго съѣзда по огнеупорному строительству.

Сельское хозяйство.

Къ закону 9 ноября. (14 іюня) Министръ внутреннихъ дѣлъ предложилъ губернаторамъ имѣть неослабное наблюденіе за своевременнымъ разрѣшеніемъ крестьянскими учрежденіями ходатайствъ объ укрѣпленіи надѣльной земли въ личную собственность, указавъ, что въ землеустроительныхъ начинаніяхъ правительства укрѣпленіе надѣльной земли является лишь переходной ступенью, а конечная цѣль заключается въ устраненіи черезполосности и другихъ недостатковъ существующаго землепользованія.

О представленіи земскимъ управамъ перемола заготовленной для в. в. ржи. Главное интендантское управленіе увѣдомило Казанскую губернскую управу, что военный совѣтъ въ засѣданіи отъ 19 августа положилъ—предоставить начальникамъ военныхъ округовъ, для которыхъ производится или будетъ производиться заготовка ржи губернскими земскими управами, принимать отъ управъ мукою при условіи если эта мѣра военно-окружнымъ совѣтомъ будетъ признана болѣе выгодною для казны, чѣмъ пріемъ ржи съ перемоломъ на частныхъ мельницахъ. Въ настоящее время губернская управа, имѣя это въ виду, обратилась къ Петербургскому окружному интенданту съ просьбою о томъ, что назначенную къ поставкѣ 800000 п. ржи и муки сдать полностью мукой.

При этомъ управа указала, что размолъ можетъ обойтись дешевле—чѣмъ то опредѣлено въ смѣтномъ предположеніи.

Харьковской губернской управой разосланъ въ концѣ августа во всѣ земскія управы 9 губерній юга Россіи (и соотвѣтствующія учрежденія Области Войска Донского) проэктъ договора „Южнорусскаго земскаго товарищества по закупкѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ земскомъ быту“.

Проэктъ этотъ, намѣченный еще на Первомъ Областномъ Съѣздѣ, видоизмѣненный затѣмъ Екатеринославской Губернской Земской Управой, разсмотрѣнный въ цѣломъ рядѣ земскихъ собраній—вылился, наконецъ, на Второмъ Областномъ Съѣздѣ въ вполнѣ законченную форму, способную, кажется, удовлетворить требованіямъ самой строгой критики. (Ю-Р. С. Х. Г.)

Съѣздъ. Въ недалекомъ будущемъ при Харьковской губернской земской управѣ созывается съѣздъ заводчиковъ сѣраго рогатаго скота, а также заводчиковъ симментальской и швейцарской породъ. Цѣль съѣзда—выработка мѣръ улучшенія степной сѣрой породы скота въ болѣе культурную породу. (Утро).

Кустари. Успѣхъ издѣлій подмосковныхъ кустарей за границей все растетъ. Недавно они требовались въ Австралію въ г. Сидней. Теперь полученъ заказъ на довольно большую ихъ партію изъ Новой Зеландіи, изъ гор. Оклендъ. Предполагается изъ посланнаго товара устроить рядъ выставокъ русскаго кустарнаго производства въ различныхъ городахъ Новой Зеландіи. Товаръ прибудетъ на мѣсто черезъ три мѣсяца послѣ выѣзда изъ Москвы, и первая русская кустарная выставка въ Новой Зеландіи откроется на рождественскихъ праздникахъ.

Въ настоящее время въ Берлинѣ производитъ большую сенсацію выставка издѣлій русскихъ, сербскихъ, русинскихъ и другихъ кустарей. Тутъ выставлены образцы мебели, кружевъ, рисунковъ, модели зданій и т. п.

Въ Москвѣ образовался *союзъ молочныхъ товариществъ крестьянъ* Московской губерніи.

Институтъ инструкторовъ по сельско-хозяйст. кооперації. По даннымъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ Россіи въ настоящее время имѣется 232 сельско-хозяйственныя кооперації. Главное управленіе вырабатываетъ законопроектъ объ учрежденіи особаго института инструкторовъ по сельско-хозяйственной кооперації. (В. Т.)

Военнымъ совѣтомъ одобрено представленіе главнаго интендантскаго управленія о представленіи *симбирской губернской земской управѣ заготовки 300,000 пудовъ ржи* для нуждъ туркестанскаго военнаго округа.

Земская агентура въ Америкѣ. Харьковскій областной съѣздъ, обсуждающій вопросы о торговлѣ сельско-хозяйственными машинами, призналъ необходимымъ имѣть земскую агентуру въ Соединенныхъ Штатахъ для снабженія земскихъ складовъ машинами и орудіями. Отклонено предложеніе объ агентурѣ въ Западной Европѣ. (К. Г.).

Московское губернское земство получило отъ департамента земледѣлія предложеніе представить матеріалы и соображенія о наилучшемъ способѣ *борьбы съ фальсификаціей коровьяго масла.*

Могилевскимъ помѣщикомъ Барановскимъ *пожертвовано земской управѣ милліонное имѣніе* «Чурилино», въ Горецкомъ уѣздѣ, для открытія здѣсь сельско-хозяйственнаго училища имени жертвователя для безпріютныхъ крестьянскихъ дѣтей.

Земскія метеорологическія станціи. По постановленію губернскаго земскаго комитета, Кіевская управа приступаетъ къ сооруженію метеорологическихъ станцій на земскихъ показательныхъ поляхъ въ Радомыслькомъ, Бердичевскомъ, Васильковскомъ, Звенигородскомъ и Уманскомъ уѣздахъ. (Пр. В.)

Нѣкоторыя земства начали устраивать передвижные театры-синематографы, примѣняя ихъ при чтеніи и бесѣдахъ съ крестьянами по сельскому хозяйству. Недавно такой театръ-синематографъ былъ оборудованъ херсонскимъ губернскимъ земствомъ въ цѣляхъ лучшаго ознакомленія населенія губерніи съ новѣйшими, выработанными наукою и практикою данными въ области сельско-хозяйственной техники. Въ настоящее время харьковское товарищество „Саламандра“, устроившее вышеупомянутый театръ-синематографъ въ Херсонѣ,— обратилось въ екатеринославскую губернскую земскую управу съ предложеніемъ услугъ по оборудованію такого театра и въ екатеринославскомъ земствѣ. Необходимыя ленты, таблицы, модели и прочія принадлежности, въ случаѣ согласія, товарищество соглашается доставлять управѣ въ прокатное пользованіе за весьма умѣренную плату.

При обсужденіи агрономическаго доклада управы въ экстренномъ засѣданіи Елабужскаго земскаго собранія, въ іюнѣ, постановлено согласиться съ таковымъ и подлержать ходатайство о возобновленіи изданія „Вятской Земской Газеты“.

Списокъ періодическихъ сельско-хозяйственныхъ изданій, по свѣдѣніямъ департамента земледѣлія къ 1-му іюля 1910 года, вышелъ изъ печати въ изданіи департамента земледѣлія и высылается безплатно по первому требованію всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, интересующимся такого рода изданіями.

Экономическіе вопросы.

Совѣщаніе по вопросу о развитіи въ губерніяхъ уральскаго района кустарнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія.

Какъ извѣстно, при пермской губернской земской управѣ было организовано съ 20 по 22 мая текущаго года особое совѣщаніе по вопросу о развитіи кустарнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Въ совѣщаніи приняли участіе представители не только пермскаго, но и вятскаго и уфимскаго земствъ, а также представители Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія: Д. Д. Арцыбашевъ и Ю. А. Вейсъ, въ качествѣ техниковъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельской-хозяйственной Статистики и А. Я. Флоренскій, въ качествѣ представителя отъ переселенческаго управленія по сельско-хозяйственнымъ складамъ. Программа совѣщанія была выработана при ближайшемъ участіи Отдѣла Сельской Экономіи, вѣдающаго кустарнымъ дѣломъ вообще. Совѣщаніе подробно разсмотрѣло эту программу и относительно содѣйствія кустарному сельско-хозяйственному машиностроенію въ частности и со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія выработало слѣдующія общія положенія:

1. Первостепенной мѣрой для развитія кустарнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія является правильная организація сбыта издѣлій кустарей, основанная на хорошо изученныхъ рынкахъ—съ одной стороны и на вполнѣ обезпеченной кредитной и технической

помощи—съ другой стороны, при чемъ организація эта должна быть настолько жизнеспособна, чтобы она могла быть приспособлена и ко всѣмъ требованіямъ рынка сбыта издѣлій. Въ цѣляхъ же доставленія на рынки сбыта вполнѣ доброкачественныхъ кустарныхъ издѣлій, выдерживающихъ конкуренцію съ фабричными издѣліями, желательна концентрація производствъ по кустарнымъ районамъ. Для осуществленія всего этого необходимо устройство въ крупныхъ центрахъ кустарнаго производства при мѣстныхъ кооперативахъ складовъ-сборниковъ, снабженныхъ достаточнымъ оборотнымъ капиталомъ, запасами сырыхъ матеріаловъ и орудій производства, оборудованныхъ соотвѣтствующими помѣщеніями, съ привлеченіемъ къ этому дѣлу земскихъ спеціалистовъ.

2. Въ связи со сбытомъ и необходимыми улучшеніями качества издѣлій кустарей является не менѣе важной мѣрой подготовка соотвѣтствующихъ спеціалистовъ-инженеровъ организаторовъ земскихъ мѣропріятій по кустарной промышленности, районныхъ кустарныхъ техниковъ съ среднимъ образованіемъ, прослушавшихъ дополнительный курсъ сельско-хозяйственнаго машиностроенія и мастеровъ-спеціалистовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Подготовка этихъ земскихъ спеціалистовъ не исключаетъ, однако, необходимости командировки на мѣста и спеціалистовъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при непремѣнномъ условіи, чтобы дѣятельность ихъ была согласована съ дѣятельностью земства.

3. Особенности губерній Уральскаго района (Пермской, Вятской и Уфимской), отдаленность ихъ отъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній и крупныхъ центровъ сельско-хозяйственнаго фабричнаго машиностроенія, а равно и чрезвычайное разнообразіе условій для производства всякихъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, обезпеченныхъ рынкомъ сбыта, выдвигаетъ на очередь вопросъ объ открытіи въ Перми *областнаго музея образцовъ, съ конструкторскимъ при немъ бюро и машиноиспытательной станціей.* При наличности такого музея явится вполнѣ доступнымъ введеніе въ оборотъ кустарнаго производства новыхъ типовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, сбытъ которыхъ можетъ быть обезпеченъ также и на внѣшнихъ рынкахъ.

4. Быстрое развитіе въ различныхъ районахъ Урала кустарнаго машиностроенія—съ одной стороны и потребность въ хорошихъ монтерахъ для получившихъ уже больше распространеніе фабричныхъ машинъ—съ другой заставляетъ обратить серьезное вниманіе на распространеніе техническихъ знаній среди самостоятельныхъ взрослыхъ кустарей. Путями для распространенія такихъ знаній является устройство краткосрочныхъ курсовъ, командировки въ лучшіе заводы и мастерскія, распространеніе популярной технической литературы, чертежей и т. п. Тѣмъ же цѣлямъ служатъ періодическія выставки, конкурсы и порайонныя испытанія фабричныхъ и кустарныхъ машинъ въ работѣ.

Для выполненія всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій по развитію кустарнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія требуется объединенная планомѣрная дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и земствъ. Основы этой дѣятельности должны вырабатываться на областныхъ и районныхъ совѣщаніяхъ представителей вѣдомства и земскихъ дѣятелей смежныхъ губерній.

Въ заключеніе совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы его труды были доложены ближайшимъ очереднымъ губернскимъ собраніямъ (Пермскому, Вятскому и Уфимскому), а также выразило увѣренность, что намѣченныя мѣропріятія получатъ полную поддержку и со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

(Изв. Гл. Упр. З. и З.)

Положеніе кустарной промышленности въ Россіи. Главное управленіе землеустройства и земледѣлія представило въ Государственную Думу интересныя данныя о положеніи кустарной промышленности въ Россіи, составленныя на основаніи мѣстныхъ обслѣдованій. Въ резолютивной части своего «очерка» главное управленіе землеустройства и земледѣлія слѣдующимъ образомъ формулируетъ положеніе кустарной промышленности въ Россіи.

«Очеркъ семи промысловыхъ видовъ (кустарной промышленности),—говоритъ главное управленіе,—показываетъ, что кустарная промышленность, слагаясь изъ небольшихъ, подчасъ едва замѣтныхъ единицъ, въ цѣломъ представляетъ изъ себя промышленность внушительныхъ размѣровъ. Но самымъ примѣчательнымъ въ народныхъ промыслахъ является та самостоятельность, съ которой они развивались и продолжаютъ свое существованіе. Въ то время, какъ крупная промышленность усиленно насаждалась и поддерживалась, народные промыслы оставались въ сторонѣ отъ тѣхъ благъ, которыя выпадали на долю капиталистическихъ фабрично-заводскихъ предпріятій, и должны были самостоятельно изыскивать пути для своего развитія, преодолѣвая собственными силами встрѣчаемыя на ихъ дорогѣ препятствія. Такая самодѣятельность хотя и развила въ нашихъ кустаряхъ удивительную способность примѣняться къ обстоятельствамъ, но, съ другой стороны, въ ходѣ развитія промысловъ встрѣчаются такіе тормазы, которые, обезсиливая ихъ, часто направляютъ на ложный путь, что отражается экономически неблагопріятно не только на самомъ промышленномъ классѣ, но и на остальномъ населеніи. Первое, что обращаетъ на себя вниманіе при ознакомленіи съ промыслами, это—несовершенство орудій, употребляемыхъ въ производствахъ, и пріемовъ работы, при чемъ указанное явленіе замѣчается не только въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ обращается къ ремеслу въ качествѣ подсобнаго къ земледѣлію занятія, но и тогда, когда промыселъ служитъ ему единственнымъ экономическимъ рессурсомъ. Объясняется это бѣдностью нашего сельскаго населенія, его неграмотностью и отсталостью во многихъ отношеніяхъ. Приступая къ промыслу, кустарь старается сократить, насколько возможно, расходы по оборудованію производства, избѣгая всячески пріобрѣтенія орудій за деньги и пользуясь лишь тѣми инструментами и приборами, которые имѣются у него подъ руками. Такъ какъ

занятіе опредѣленнымъ промысломъ переходитъ отъ поколѣнія къ поколѣнію, то и орудія производства вмѣстѣ съ пріемами работы передаются наслѣдственно отъ отца къ сыну, который если бы и сознавалъ, какія стороны производства слѣдовало бы улучшить и даже имѣлъ бы на то средства, лишенъ возможности это выполнить, не будучи знакомъ съ современнымъ состояніемъ техники въ избранной имъ отрасли труда. Вслѣдствіе такого положенія этой стороны кустарныхъ производствъ они не могутъ совершенствоваться технически, и какъ въ отношеніи продуктивности труда, такъ и по отношенію качества издѣлій въ огромномъ числѣ случаевъ не отвѣчаютъ современному состоянію ремесленной техники. Второй недостатокъ, присущій кустарнымъ промысламъ, заключается въ томъ, что кустари часто употребляютъ въ производство матеріалы невысокаго качества, въ большинствѣ случаевъ ниже средняго, что, безъ сомнѣнія, отзывается крайне неблагопріятно на достоинствахъ издѣлій и на ихъ продажной цѣнѣ. Главной причиной въ этомъ случаѣ является, безъ сомнѣнія, недостатокъ оборотныхъ средствъ, лишающій кустарей возможности пріобрѣтать матеріалы надлежащаго качества; но также имѣетъ значеніе и незнакомство ихъ со свойствами различныхъ матеріаловъ, которые могутъ быть примѣнены въ данномъ производствѣ, въ силу чего кустари берутъ тѣ матеріалы, которыми они привыкли пользоваться, опасаясь испытывать новые, имъ неизвѣстные».

Для дальнѣйшаго развитія кустарной промышленности главное управленіе землеустройства и земледѣлія считаетъ необходимымъ оказаніе кустарямъ помощи въ смыслѣ доставленія имъ возможности увеличивать свои знанія въ избранномъ производствѣ и полученія ими кредита. (Р. В.)

Департаментъ сельской экономіи разрабатываетъ законопроектъ по вопросу о развитіи кустарной промышленности въ Россіи. Кредитъ на 1911 годъ для этой цѣли испрашивается въ суммѣ до 850 тыс. р. Предполагается устройство ряда выставокъ, новыхъ музеевъ, школъ и мастерскихъ.

Предложеніе П. А. Столыпина. Министръ вн. дѣлъ П. А. Столыпинъ циркуляромъ сообщилъ губернатору, что министръ финансовъ проситъ привлечь земство къ болѣе энергичному и широкому участію въ работѣ государственнаго банка по обслуживанію въ предстоящую хлѣбную компанію населенія кредитомъ подъ залогъ хлѣба въ цѣляхъ удержанія цѣнъ при его ликвидаціи.

Придавая важное государственное значеніе означенной дѣятельности государственнаго банка и находя, что только при посредствѣ земствъ могла бы получить широкое удовлетвореніе потребность въ кредитѣ подъ хлѣбъ среди мелкихъ, а отчасти и среднихъ его производителей, П. А. Столыпинъ предлагаетъ обратиться къ земскимъ управамъ нижегор. губерніи уполномоченнымъ земскими собраніями на принятіе посредничества по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба, съ напоминаніемъ о необходимости озаботиться скорѣйшей организаціей этихъ операцій на возможно широкихъ началахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, министръ находитъ необходимымъ обратить вниманіе земскихъ собраній предстоящихъ сессій на желательность принятія ими возможно большаго участія въ дѣятельности государственнаго банка, направленной къ широкой ссудной подъ хлѣбъ операціи въ предстоящую компанію 1910—1911 г. Министерствомъ финансовъ, для большаго распространенія операціи, сдѣлано распоряженіе объ открытіи особыхъ агентуръ банка при казначействахъ и о пониженіи взимаемаго банкомъ съ посредниковъ процента по этимъ ссудамъ до 4% годовыхъ. (П. З. Н.)

Выжиданіе цѣнъ. Министръ торговли и промышленности разослалъ циркуляръ всѣмъ биржевымъ комитетамъ, въ которомъ проситъ предупредить торговцевъ о нежелательности единовременнаго выбрасыванія массы хлѣба нынѣшняго урожая за границу. Быстрая продажа хлѣба, по мнѣнію министра, приведетъ къ пониженію цѣнъ на хлѣбъ, между тѣмъ условія міровыхъ рынковъ довольно благопріятны для нашего хлѣба, министръ извѣщаетъ поэтому торговцевъ, что необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы торговцы русскаго хлѣба могли выжидать и не спѣша реализовать урожай.

Хлѣбныя залежи. Министръ торговли и промышленности получилъ свѣдѣнія о начавшихся хлѣбныхъ залежахъ на южныхъ желѣзныхъ дорогахъ и въ нѣкоторыхъ южныхъ портахъ. Для выработки мѣръ борьбы съ залежами министръ предполагаетъ собрать особое совѣщаніе съ участіемъ представителей желѣзныхъ дорогъ.

Ссуды подъ хлѣбъ. Совѣтъ государственнаго банка постановилъ выдавать земствамъ, сельско-хозяйственнымъ Обществамъ и другимъ сельскимъ кооперативамъ ссуды подъ хлѣбъ съ взиманіемъ 4½ процента въ годъ. Обезпечивающій ссуды хлѣбъ можетъ храниться въ помѣщеніяхъ кооперативовъ.

Величайшее въ мірѣ потребительное общество. Бреславское потребительное общество въ Силезіи, учрежденное въ 1865 году въ составѣ 27 членовъ-учредителей, уже на второй годъ своего существованія открыло 2 магазина, а въ 1867 году было открыто 3 торговыхъ отдѣленія. Въ промежуткѣ съ 1874 по 1880 годъ общество купило 3 участка земли, воздвигнувъ на нихъ 2 пекарни (одна паровая), домъ для правленія и склада, фабрику для жаренія кофе, мельницу для перемола пряностей и лабораторію для изслѣдованія пищевыхъ продуктовъ. Въ 1894 г. была учреждена вспомогательная касса для служащихъ и ихъ семей, а въ 1901 году была для нихъ устроена пенсіонная касса.

Въ 1909 году число членовъ общества равнялось 93,190, оборотъ достигъ 10,105,000 рублей, валовая прибыль—1,737,490 рублей.

Въ настоящее время общество имѣетъ 75 магазиновъ и 4 угольныхъ склада. (С.-ПБ. З. В.)

Поѣздка кооператоровъ. Въ Москву возвратились изъ-за граничной поѣздки представители московскаго союза потребительныхъ Обществъ, командированные въ количествѣ 18 человѣкъ въ города Западной Европы для ознакомленія съ постановкой кооперативнаго дѣла. Они посѣтили: въ Германіи—Берлинъ, Дрезденъ, Лейпцигъ,

Бреславль, въ Бельгіи—Брюссель, въ Англіи—Лондонъ, Манчестеръ, Глазго, Лидсъ, Роджделъ и были въ Гамбургѣ на кооперативномъ конгрессѣ. Особенно любезный пріемъ они встрѣтили въ Англіи.

Южно-русскій земскій съѣздъ. На открывшемся 25 іюля въ Харьковѣ довольно многолюдномъ областномъ второмъ южно-русскомъ съѣздѣ по вопросамъ земской торговли сел.-хоз. машинами и орудіями,—по сообщенію «Т. П. Г.» заслушанъ обстоятельный докладъ помощника правительственнаго сельско-хоз. агента Соединенныхъ Штатовъ—о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій въ организаціи торговли сельско-хозяйственными машинами въ нашихъ правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ складахъ. По мнѣнію докладчика, для упорядоченія и прочной постановки отношеній между производителемъ с.-х. машинъ и потребителемъ и для непосредственныхъ сношеній между ними необходимо, чтобы общественные склады отказались отъ обычной продажи машинъ по заготовительной цѣнѣ. При чемъ общественные склады могутъ получать наиболѣе выгодныя условія только при непосредственныхъ сношеніяхъ съ заводами.

По разсмотрѣніи вопроса о с.-х. земскихъ складахъ съѣздъ призналъ, что склады должны быть выдѣлены въ самостоятельныя учрежденія съ отвѣтственными завѣдывающими. Средства склада необходимо выдѣлить изъ общей земской кассы и предназначить ихъ исключительно для служенія оборотнымъ капиталомъ склада; складъ же, какъ учрежденіе коммерческаго характера, необходимо организовать такъ, чтобы онъ, окупая всѣ расходы на себя, давалъ земству прибыль, которая и должна поступать въ оборотный капиталъ. Въ цѣляхъ развитія продажи с.-х. орудій слѣдуетъ рекомендовать объединеніе земствъ путемъ союза или съѣздовъ, изданіе спеціальнаго органа и учрежденіе должности инструктора по организаціи складовъ и ихъ счетоводства.

Для борьбы съ фирмами, захватывающими рынокъ, необходимо допустить совмѣстный согласованный бойкотъ ихъ земскими складами. Наконецъ, для развитія операцій склада слѣдуетъ допустить широкій кредитъ для увеличенія оборотныхъ средствъ и открытія возможно большаго числа отдѣленій склада въ уѣздахъ.

Съѣздъ постановилъ далѣе: признать необходимымъ, чтобы отвѣтственные завѣдывающіе сел.-хоз. складами обладали спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и чтобы земскіе склады считали своей задачей распространять улучшенный инвентарь, наиболѣе цѣлесообразный и соотвѣтствующій условіямъ мѣстнаго хозяйства, и регулировали цѣны на продаваемые ими предметы и снабжали ими на льготныхъ условіяхъ хозяйства. Для наиболѣе широкаго распространенія улучшеннаго инвентаря необходимо организовать сѣть прокатныхъ станцій.

По вопросу о взаимоотношеніяхъ земскихъ складовъ съ сельскими кооперативами на съѣздѣ было высказано, что крайне желательно установить наиболѣе тѣсную связь между земскими складами и с.-кооперативами. Для посредничества необходимо привлечь также кооперативы, отпуская имъ машины. Въ отдаленныхъ пунктахъ уѣз-

довъ необходимо открывать какъ при сельско-хозяйственныхъ, такъ и кооперативныхъ учрежденіяхъ филіальныя отдѣленія склада на комиссіонныхъ началахъ. Весьма желательнымъ признавалось распространять черезъ потребительныя о-ва мелкія сельско-хозяйственныя орудія. Для развитія посредническихъ операцій было указано на желательность увеличить средства складовъ спеціальными капиталами земствъ, ссудами государственнаго банка, капиталами земскихъ кассъ мелкаго кредита. Съѣздъ призналъ необходимымъ имѣть земскую заграничную агентуру: правительственная же агентура съѣздомъ отвергнута.

По поводу ходатайства Самарскаго земства объ устройствѣ въ г. Самарѣ въ 1913 году всероссійской промышленной выставки въ память 300 лѣтія царствованія дома Романовыхъ, министерство торговли и промышленности обратилось съ запросомъ къ наиболѣе крупнымъ промышленнымъ организаціямъ. Послѣднія въ большинствѣ случаевъ высказались противъ проектируемой выставки, находя, что русской промышленности въ настоящемъ печальномъ ея состояніи нечего будетъ экспонировать. Рѣшительнѣе другихъ высказался по этому вопросу московскій биржевой комитетъ, который находитъ, что для русской промышленности еще не настало время для праздниковъ. (Р. В.)

Изъ экономическихъ мѣропріятій Бѣлозерскаго земства. Бѣлозерское чрезвычайное земское собраніе постановило, въ виду чрезмѣрныхъ недоимокъ по земскому сбору, заинтересовать чиновъ полиціи во взысканіи недоимокъ назначеніемъ имъ процентнаго вознагражденія со взысканной суммы. Въ цѣляхъ воспрепятствованія повышенію цѣнъ на муку послѣ закрытія навигаціи и прекращенія подвоза, постановлено организовать продажу земствомъ хлѣба по заготовительной цѣнѣ. (П. З. Н.).

Разрѣшеніе займа. Симбирскому городскому управленію разрѣшенъ залогъ городскихъ земель въ суммѣ 1,600,000 р. Земли закладываются въ нижегородскомъ земельномъ банкѣ.

Въ министерство финансовъ совѣтомъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности представлена особая докладная записка *объ учрежденіи банка коммунальнаго кредита въ Россіи*.

Лѣсной съѣздъ. «Р. У.» говоритъ, что лѣснымъ Обществомъ созывается въ Петербургѣ съ 23 по 27 января 1911 г. всероссійскій съѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ.

Въ Госуд. Думу внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи 141 тыс. р. земствамъ и городамъ *на устройство художественно-промышленныхъ учрежденій*.

Народное здравіе.

Земскій аптечный складъ. Послѣднее московское губернское земское собраніе сдѣлало постановленіе по важному вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ уѣздовъ Московской губ.: объ устройствѣ центральнаго губернскаго аптекарскаго склада.

Аптечная комиссія пришла къ заключенію, что только путемъ устройства центральнаго губернскаго склада можно поставить дѣло выписки медикаментовъ на прочную почву.

Къ этому рѣшенію комиссію побуждали недочеты прежней системы выписки медикаментовъ, при которой невозможно было контролировать качество закупаемыхъ медикаментовъ и дороговизну ихъ.

Организація центральнаго склада, по мнѣнію комиссіи, должна удешевить медикаменты и дать возможность выписывать медикаменты изъ первыхъ рукъ...

Можно будетъ широко использовать дешевое пріобрѣтеніе ряда ходкихъ медикаментовъ, предметовъ, которые выгодно закупать лишь бочками для разсылки ихъ затѣмъ въ дробномъ видѣ въ участковыя лѣчебницы. Это дастъ большую экономію.

Земство тратитъ ежегодно громадную сумму на медикаменты: въ настоящее время расходъ на медикаменты по Московской губерніи выражается въ суммѣ 170 тысячъ рублей.

Будущій складъ будетъ имѣть названіе: «Аптека безъ права вольной продажи». Помѣщеніе для нея уже снято и начато его оборудованіе. На дняхъ закончится оборудованіе лабораторіи.

Комиссія выработала каталогъ имѣющихъ быть на складѣ медикаментовъ. Ведутся переговоры съ крупными фирмами.

Въ ноябрѣ начнутся подготовительныя работы, а въ декабрѣ, можетъ быть, складъ будетъ открытъ.

— Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія разрабатывается въ настоящее время *законопроектъ объ улучшеніи физическаго воспитанія учащихся*. Законопроектъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ наступающую сессію.

— Въ городскомъ ремесленномъ училищѣ имени В. А. Морозовой въ Москвѣ вводится *преподаваніе шіены*.

— Въ декарѣ текущаго года въ Москвѣ состоится *всероссійскій съѣздъ врачей-спеціалистовъ по болѣзнямъ уха, носа и горла*.

— Консультантъ при Екатеринославской губернской земской больницѣ *докторъ А. Н. Лихачевъ командированъ* екатеринославскою губернскою земскою управою *въ Кенигсбергъ* на предстоящій тамъ съѣздъ нѣмецкихъ врачей и естествоиспытателей для ознакомленія съ результатами примѣненія препарата «606» и для полученія этого препарата отъ профессора Эрлиха въ цѣляхъ примѣненія его въ екатеринославской губернской земской больницѣ.

— **Симбирскъ.** Одинъ изъ врачей губернской больницы командируется земствомъ въ Москву и Петербургъ для изученія способовъ лѣченія препаратомъ «606».

— **Орелъ.** Московскій бактеріологъ Блюменталь передъ собраніемъ врачей и публики прочиталъ лекцію о «606». Въ губернской больницѣ началось лѣченіе этимъ препаратомъ.

Южно-русская областная выставка въ Екатеринославѣ.

Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Екатеринославскомъ губернскомъ земствѣ возникъ вопросъ объ устройствѣ сельско-хозяйственной выставки. Эту мысль удалось реализовать только лѣтомъ текущаго года, когда въ Екатеринославѣ состоялось южно-русская сельско-хозяйственная, кустарная и промышленная выставка. Въ организаціи выставки приняли участіе многочисленные дѣятели по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, самоуправленія, науки и промышленности. Широкое участіе на выставкѣ работниковъ всѣхъ видовъ общественной дѣятельности придало выставкѣ глубокій общественный характеръ.

Особенное вниманіе привлекаетъ на выставкѣ огромный полукруглый павильонъ блестяще представленнаго отдѣла земскаго самоуправленія, къ краткому описанію котораго я и позволю приступить.

Въ отдѣлѣ земскаго самоуправленія активное участіе приняли екатериновславское и полтавское губернскія земства. Кромѣ того участвуютъ Таврическое и Кіевское губернскія земства, и цѣлый рядъ уѣздныхъ земствъ Екатеринославской и Таврической губерній и журналы „Земское Дѣло“ и „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“.

Прежде всего я позволю привести нѣсколько цыфръ, характеризующихъ положеніе земскаго хозяйства юга. Данныя объ этомъ находимъ среди многочисленныхъ діаграммъ Полтавскаго земства.

По даннымъ 1906 года расходы 7 южныхъ губерній равнялись 33,533 тыс. руб. (при 124,185 тыс. руб. расхода по 34 земскимъ губерніямъ), при чемъ эта сумма по отдѣльнымъ губерніямъ распредѣляется такъ.

1. Полтавская	6,737	тыс. руб.
2. Харьковская	6,749	„
3. Екатериносл.	5,210	„
4. Херсонская	5,207	„
5. Черниговская	3,808	„
6. Таврическая	3,599	„
7. Бессарабская	3,223	„

Степень вниманія земствъ отдѣльнымъ мѣропріятіямъ видна изъ слѣдующей таблицы, характеризующей затраты земствъ на отдѣльныя отрасли своей дѣятельности въ %%:

Губерніи.	Медицина.	Обществ. призрѣніе.	Народ. образов.	Дорож. дѣло.	Экон. мѣроприят.	Ветер.	Содер. земск. упр.	Прочіе расходы.
1. Полтавская	22,1	6,7	18,5	10,6	3,6	1,7	8,3	28,5
2. Харьковская . . .	26,1	1,7	21,8	8,2	3,2	3,0	8,2	27,8
3. Екатеринослав. . .	30,4	2,3	20,0	5,8	2,4	2,8	8,2	28,1
4. Херсонская	28,2	3,2	23,2	7,1	3,0	4,3	9,7	21,3
5. Черниговская . . .	26,2	1,4	19,6	18,1	5,0	1,6	9,8	18,4
6. Таврическая . . .	30,2	4,5	23,2	7,8	2,1	3,3	9,7	18,2
7. Бессарабская . . .	29,1	10,2	13,0	7,6	2,7	0,6	9,1	28,7
По югу Россіи	27,1	4,1	20,2	9,2	3,1	2,6	8,8	24,9
По 34 зем. губ. . . .	28,9	5,1	20,4	9,7	2,9	2,4	9,5	21,1

Изъ послѣднихъ двухъ строкъ видно, что южныя земства сравнительно со всѣми русскими земствами больше удѣляютъ вниманія агрономіи и ветеринаріи, что у южныхъ земствъ значительно меньше затраты на содержаніе земскаго управленія и что затраты на остальныя мѣропріятія въ южныхъ земствахъ меньше.

Распредѣленіе расходовъ между уѣздными и губернскими земствами въ %%% даетъ слѣдующая таблица:

Губерніи.	Всего израсх. въ Тверск. губ.	Въ томъ числѣ въ %%%.	
		Губерн. земст.	Уѣзд. земс тв.
1. Херсонская	5,207	45,0	55,0
2. Харьковская	5,449	38,5	61,5
3. Черниговская	3,808	36,0	64,0
4. Екатериносл.	5,210	35,7	64,3
5. Полтавская	6,737	33,6	66,4
6. Бессарабская	3,223	32,1	67,9
7. Таврическая	3,599	27,7	72,3
По 34 губерн.	124,185	36,3	63,7

Болѣе правильное понятіе о расходахъ южныхъ земствъ по сравненію со всѣми русскими земствами даютъ данныя о расходахъ земствъ на 1 жителя въ копейкахъ.

Категоріи расходовъ.	По югу.	По Россіи.
Всѣхъ расходовъ	181,3	161,2
На медицину	49,0	46,7
На народ. образ.	36,5	32,9
На дорож. дѣло	16,6	15,7
На общест. призр.	7,1	8,1
На агрономію	5,7	4,7
На ветеринарію	4,6	3,9
Остальные расходы	61,5	49,3

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что южныя земства значительно больше расходуютъ на жителя, чѣмъ всѣ земства, при чемъ и по отдѣльнымъ отраслямъ расходы южныхъ земствъ больше, кромѣ дѣла общественнаго призрѣнія.

Распредѣленіе земскихъ доходовъ въ южныхъ губерніяхъ таково, что 72% получалось отъ дохода съ недвижимыхъ имуществъ, а 28% отъ остальныхъ источниковъ дохода. Въ этомъ отношеніи южныя земства мало отличаются отъ всѣхъ остальныхъ земствъ, гдѣ соотвѣтствующія цифры равнялись 71,9% и 28,1%.

Главный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ приходится на землю по всѣмъ губерніямъ, кромѣ Екатеринославской, гдѣ доходъ отъ обложенія земли составлялъ меньше половины всѣхъ доходовъ (47,7%) и гдѣ 39,6% доходовъ получается отъ обложенія промышленности.

Изъ 100 рублей сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ взималось рублей:

	По югу Россіи.	По всей Россіи.
Съ земствъ и лѣсовъ	69,3	72,2
Съ заводовъ, фабр. и т.-пр. зав.	16,0	16,4
Съ недвиж. имущ. въ город.	13,0	9,8
Съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ	1,7	1,6

Въ среднемъ 1 дес. земли въ южныхъ губерніяхъ обложена была 50,6 коп. противъ 27,9 коп. въ среднемъ во всѣхъ земскихъ губерніяхъ. По высотѣ обложенія южныя губерніи распредѣляются такъ:

Губерніи.	Налога въ коп. на 1 дес.
1. Полтавская	85,9
2. Харьковская	61,0
3. Бессарабская	48,2
4. Таврическая	45,7
5. Черниговская	42,4
6. Екатеринославская	40,7
7. Херсонская	39,7

Я привелъ нѣсколько данныхъ, характеризующихъ бюджетъ южныхъ земствъ. Теперь я позволю остановиться на отдѣльныхъ отрасляхъ дѣятельности южныхъ земствъ.

Говоря объ агрономической дѣятельности земствъ, нельзя не начать съ Полтавщины, гдѣ земская агрономія развита очень широко. Изъ діаграммы: „ежегодныя ассигнованія 34 земскихъ губерній на экономическія мѣропріятія въ среднемъ за десятилѣтіе 1899—1908 г.г.“—видно, что ассигновки Полтавскаго земства стоятъ на первомъ мѣстѣ. Они составляли 360,000 руб. (10,2% отъ общей ассигновки всѣхъ земствъ). Агрономическая организація въ Полтавской губерніи приняла постоянный характеръ. Съ 1908 г. по предложенію губернскаго земства 9 уѣздныхъ земствъ приступили къ введенію участковой агрономіи. Стремясь приблизить агрономическую помощь къ сельскому населенію, агрономы начали насаждать сельско-хозяйственныя общества, которыя могли бы объединять тѣ слои населенія, воздѣйствіе на которыхъ агрономическаго персонала было бы дѣйствительнымъ. И мы видимъ, что Полтавская губернія покрылась широкою сѣтью мелкихъ сельско-хозяйственныхъ о-въ (по послѣднимъ даннымъ такихъ о-въ насчитывается до 170). Число же агрономическихъ участковъ достигло 60. Одной изъ надежныхъ мѣръ агрономическаго просвѣщенія населенія полтавскіе агрономы видятъ въ показательныхъ поляхъ и число такихъ показательныхъ полей съ 1 въ 1903 г. достигло 176 въ 1910 г. Эти поля закладываются по большей части въ усадьбахъ крестьянъ и они оказываютъ большое вліяніе на прогрессъ крестьянскаго хозяйства округа. Большое значеніе въ дѣлѣ снабженія населенія улучшеннымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ имѣютъ земскіе склады машинъ и орудій. По общей выручкѣ за 7 лѣтъ въ рубляхъ на 1000 дес. посѣва уѣзды распредѣляются такъ:

Прилукскій у. . . . . 574 р.
Кобелякскій . . . . . 969 р.
Зѣньковскій . . . . . 1456 р.
Полтавскій . . . . . 1698 р.
Миргородскій . . . . . 1721 р.
Хораевскій . . . . . 1984 р.
Константиноградскій . . . . . 2002 р.

Значительный ростъ въ послѣдніе годы обнаружила и земская агрономія Екатеринославской губерніи. По расходу на агрономическія мѣропріятія Екатеринославская губернія стоитъ на 3 мѣстѣ. Ежегодный расходъ на это дѣло въ среднемъ за послѣднее десятилѣтіе равенъ 232.000 р., составляя 6,8% отъ расходовъ на эти мѣропріятія всѣхъ земствъ. Земская агрономія въ новѣйшемъ видѣ въ Екатеринославской губерніи возникла всего 2—3 года тому назадъ. Однимъ изъ наиболѣе отличныхъ мѣропріятій этого земства является собственная сельско-хозяйственная агентура въ Соединенныхъ Штатахъ. Задача этой агентуры ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ сельско-хозяйственной культурой Дальняго Запада. Это ознакомленіе выразилось въ изданіи 9 томовъ «Извѣстій агентуры», въ дачѣ хозяевамъ и учрежденіямъ всевозможныхъ справокъ, совѣтовъ, указаній и въ выпискѣ для нуждъ хозяевъ и учрежденій сѣмянъ, машинъ и пр. Эта агентура на южно-русской выставкѣ организовала особый американскій отдѣлъ и гвоздемъ с.-х. отдѣла выставки, по мнѣнію всѣхъ, является отдѣлъ американской агентуры. Онъ познакомилъ хозяевъ и при томъ наглядно (въ видѣ посѣвовъ, машинъ, построекъ, коллекцій) со всѣми сторонами американскаго хозяйства. Въ связи съ выставкой среди южныхъ хозяевъ замѣчается особый интересъ къ американскому хозяйству и поэтому дѣла агентуры находятся въ блестящемъ положеніи. Въ настоящее время агентура имѣетъ свое пребываніе въ г. Миннеаполисѣ (штатъ Миннезота).

По операціямъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ Екатеринославская губернія стоитъ впереди всѣхъ 34 земскихъ губерній. Обороты земскихъ складовъ губерніи по даннымъ 1907 г. составляли 9,5% оборотовъ всѣхъ земскихъ скадовъ Россіи. Обороты складовъ видны изъ слѣдующихъ данныхъ:

Годы.	Продано складами всего.	Продано въ кредитъ.	Продано за наличныя.
1907	559.730 р.	337.200 р.	282.530 р.
1908	669.360 р.	352.300 р.	316.080 р.
1909	854.200 р.	429.450 р.	547.850 р.

По величинѣ оборотовъ выдѣляется складъ Александровскаго земства, оборотъ котораго въ 1909 г. равнялся 333.000 руб.

Много трудовъ удѣляетъ Екатеринославская агрономія и тріерной операціи. Въ 1909 году имѣлось 182 тріера, которые очистили около 30.000 пудовъ крестьянскаго хлѣба. Затѣмъ земскіе агрономы въ теченіе послѣдняго года устроили 392 чтенія, на которыхъ было 37632 слушателя. При ближайшемъ участіи агрономическаго персонала организовано 74 показательныхъ поля и до 30 мелкихъ сельскохозяйственныхъ о-въ.

Земская агрономія въ Кіевской губерніи появилась съ введеніемъ земскихъ учрежденій въ губерніи (1905 г.), но представленная всего 1 губернскимъ агрономомъ, она не могла въ началѣ сколько нибудь широко развить свою дѣятельность. Главная заслуга Кіевской агрономической организаціи является содѣйствіе потребительныхъ о-въ. При содѣйствіи агрономическаго бюро въ Кіевской губерніи было основано до 500 о-въ. Съ 1908 года агрономическія мѣропріятія Кіевскаго земства принимаютъ болѣе планомѣрный характеръ: принимаются сперва уѣздные, а затѣмъ и участковые агрономы, заводятся показательныя поля, учреждаются с.-х. о-ва, организуются с.-х. склады. Въ 1909 году расходы земства на экономическія мѣропріятія достигли 129.547 р. По смѣтѣ на 1910 г. эти расходы исчислены въ 259.059 р.

Дѣло статистики, имѣющее огромное значеніе какъ научномъ, такъ въ практическомъ отношеніи, блестяще поставлено въ Полтавскомъ земствѣ, гдѣ имѣется статистическое бюро. Это бюро имѣетъ сѣть корреспондентовъ, съ помощью которыхъ оно можетъ всегда обслѣдовать тотъ или иной вопросъ. Очень интересна одна діаграмма, которая рисуетъ составъ этихъ корреспондентовъ. По занятіямъ корреспонденты распредѣляются такъ: землепашцевъ—378, администраторовъ и служащихъ—251, прочихъ—79, землевладѣльцевъ—34, духовенства—25, управляющихъ—24, врачей и учителей—22. По времени службы корреспонденты распредѣляются такъ: служило до 1 г.—227, отъ 2 до 5—146, отъ 5 до 10—158, отъ 10 до 20—219, 21 г. и выше—45. По сословіямъ преобладаютъ казаки (389) и крестьяне (319), по образованію больше всего лицъ съ начальнымъ образованіемъ (531). Бюро за 29 лѣтъ своей дѣятельности выпустило около 160 томовъ своихъ трудовъ. Изъ этихъ трудовъ періодически (ежегодно) выпускаются «Статистическіе Ежегодники», «Обзоры сельскаго хозяйства» и земскіе календари.

Въ дѣлѣ организаціи мелкаго народнаго кредита плодотворную дѣятельность проявили многія уѣздныя земства Екатеринославской губерніи. Почти при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ функціонируютъ кассы мелкаго кредита. Среди этихъ кассъ наиболѣе видную позицію заняли бахмутская, славяно-сербская и екатеринославская, которыя стремятся организовать дѣло кредита при посредничествѣ кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита. При содѣйствіи Бахмутской кассы за три года открыто 17 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ; эти товарищества за послѣдній годъ выдали ссудъ на 83.196 р. Екатеринославская касса мелкаго кредита пока развила

широко операціи съ единоличными заемщиками. Эта касса выдала ссудъ въ 1907 г.—109.105 р., въ 1908 г.—387.080 р. и въ 1909 г.—599.125 р., всего за три года 1.095.310 р. Довольно быстро выросла и вкладная операція. Выразившись въ 1907 г. незначительной суммой въ 34.468 р., она въ 1908 г. достигла 144.797 р. и въ 1909 г.—419.132 р. Всего за три года принято вкладовъ на 598.397 р. Практиковать операціи съ товариществами мелкаго кредита касса начала недавно, но согласно утвержденному земскимъ собраніемъ предложенію впредь рѣшено, чтобы касса кредитовала исключительно кооперативныя учрежденія мелкаго кредита. Практика земскихъ кассъ мелкаго кредита показала, что только организованный при посредствѣ мѣстныхъ товариществъ мелкій кредитъ будетъ цѣлесообразенъ и не далеко то время, когда всѣ земскія кассы Екатеринославской губерніи перейдутъ къ операціямъ указаннаго характера.

Въ дѣлѣ противопожарныхъ мѣропріятій большіе успѣхи выказало Полтавское земство. Среди его мѣропріятій особый интересъ представляетъ дѣятельность собственнаго его черепичнаго завода. Заводъ этотъ занимаетъ 12 десятинъ земли, имѣетъ большую кольцеобразную безпрерывно дѣйствующую гофманскую обжигательную печь, нѣсколько малыхъ обжигательныхъ печей, 1200 кв. саженъ сушильныхъ сараевъ и хорошо оборудованное машинное отдѣленіе со всевозможными машинами, прессами, станками и приспособленіями новѣйшихъ конструкцій, приводимыми въ дѣйствіе двумя сильными паровыми двигателями и гидравлическимъ подъемникомъ. Оборудованіе и приспособленія завода даннаго времени позволяютъ довести выдѣлку и отпускъ черепицы населенію до 2 милліоновъ штукъ въ одинъ лѣтній строительный періодъ. Для удобнѣйшаго полученія населеніемъ губерніи черепицы губернское земство учредило склады при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ, изъявившихъ на то согласіе. Въ этихъ складахъ черепица продается поштучно. Цѣна черепицы устанавливается за тысячу очередными губернскими земскими собраніями. Бѣднѣйшимъ погорѣльцамъ селъ, въ коихъ черепичныхъ крышъ еще не имѣется, черепица отпускается безплатно съ особаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія губернской земской управы. Черепичный заводъ Полтавскаго земства основанъ въ 1896 г. Въ 1896 году заводъ отпустилъ черепицы 45,400 шт., въ 1900 г.—302,700, въ 1905—582,700 и въ 1909—1,691.600. Другими мѣрами противопожарнаго характера являются устройство, подъ руководствомъ приглашенныхъ земствомъ мастеровъ, глиносоломенныхъ крышъ. Въ 1909 году такихъ крышъ сдѣлано 220.

Новая отрасль земской дѣятельности—земскіе телефоны—начали распространяться и въ южныхъ губерніяхъ. Изъ губернскихъ земскихъ телефонныхъ сѣтей надо указать на Полтавскую, основанную въ 1901 г. Сѣть эта имѣетъ 1073 аппарата и 813 абонентовъ. Сѣть распространяетъ свои дѣйствія на восемь уѣздовъ. Изъ уѣздныхъ сѣтей необходимо указать на Бахмутскую. Положеніе дѣлъ этой,

самой большой уѣздной земской сѣти Россіи видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Годы.	Протяж. сѣти въ верс.	Число абонент.	Доходъ въ р.	Расходъ въ р.
1902	470	60	6,000	8,000
1905	710	190	27,000	21,000
1909	930	320	48,000	49,000

Отдѣлъ городского самоуправленія на выставкѣ представленъ довольно слабо. Болѣе или менѣе общій интересъ имѣютъ только экспонаты Екатеринославскаго городского управленія. Ростъ финансовъ города достаточно характеризуетъ слѣдующая таблица:

Годы:	Доходы:	Долги:
1887	250,7 т. р.	135,0
1890	308,9	131,0
1895	533,3	160,0
1900	691,1	134,7
1905	1,028,1	2,909,0
1910	2,029,0	5,506,5

Екатеринославское городское управленіе имѣетъ собственный электрическій трамвай, прекрасно оборудованный водопроводъ, блестяще организованный пожарный обозъ. Стоимость городскихъ имуществъ съ 7100 тыс. руб. въ 1895 г. возросли до 12,300 тыс. руб. въ 1910 году. Въ дѣлѣ санитарнаго благоустроенія города большую роль сыгралъ и теперь играетъ городской химикъ Н. Д. Аверкіевъ, уже не одинъ годъ работающій надъ вопросами канализаціи. Основанная по его иниціативѣ въ 1896 г. химическая лабораторія за свою дѣятельность изслѣдовала 7783 образца продуктовъ. Въ настоящее время городское управленіе занято вопросомъ о досрочномъ выкупѣ существующаго въ Екатеринославѣ трамвая бельгійскаго общества.

На южно-русской выставкѣ имѣется й особый отдѣлъ, посвященный кооперації. Изъ многочисленныхъ діаграммъ, находящихся въ этомъ новомъ для русскихъ выставокъ отдѣлѣ, я позволю остановиться только на діаграммахъ спб. отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ. Это учрежденіе, уже 39 лѣтъ работающее на почвѣ идейнаго содѣйствія сельской кооперації, выставило много діаграммъ, характеризующихъ число т-въ въ разныхъ губерніяхъ. Всего по даннымъ на 1-ое января 1910 года во всей Россіи насчитывается 4205 потребительныхъ о-въ, 6078 кредитныхъ кооперативъ (въ томъ числѣ 1967 с.-с. т-въ), 1337 мелкихъ с.-х. о-въ и 76 мелкихъ с.-х. т-въ. Въ Европейской

Россіи насчитывается 3233 потреб. о-ва, 5156 кредитныхъ кооператива (въ томъ числѣ 1485 с.-с. т-въ), 1104 с.-х. о-въ и 18 с.-х. т-въ. По числу потребительныхъ о-въ губерніи распредѣляются такъ:

Свыше 200	о-въ	имѣютъ	4 губерніи
отъ 100 до 200	»	7	»
» 50 » 100	»	6	»
» 25 » 50	»	12	»
» 15 » 25	»	12	»
» 10 » 15	»	12	«
менѣе 10	»	22	»
ни одного о-ва	»	3	»

По развитію кредитной кооперації губерніи распредѣляются такимъ образомъ:

Свыше 200	т-въ	имѣютъ	2 губерніи
отъ 100 до 200	»	23	»
» 50 » 100	»	15	»
» 25 » 50	»	14	»
» 15 » 25	»	5	»
» 10 » 15	»	5	»
менѣе 10	»	11	»
ни одного т-ва	»	4	»

Сельско-хозяйственныя общества распространены еще довольно слабо.

Свыше 100	о-въ	имѣетъ	1 губернія
отъ 50 до 100	»	6	»
» 25 » 50	»	7	»
» 15 » 25	»	8	»
» 10 » 15	»	6	»
менѣе 10	»	29	»
ни одного	»	22	»

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что потребительныя о-ва распространены въ числѣ 90—500 на губернію, кредитные кооперативы въ числѣ 40—200 и с.-х. о-ва въ числѣ 10—15. Такимъ образомъ работы на поприщѣ кооперації, даже въ количественномъ отношеніи, осталось еще много.

По даннымъ тѣхъ же діаграммъ видно, что въ *Пензенской* губерніи 3 ссудо-сберегательныхъ т-ва, 64 кредитныхъ, ни одного с.-х. о-ва малаго района и 16 о-въ потребителей.

Прежде чѣмъ закончить сообщеніе о южно-русской выставкѣ, позволю привести еще нѣсколько данныхъ о ея успѣхахъ. Среднее число посѣтителей въ недѣлю равнялось 30,000, при чемъ въ праздники бывало до 10—15 тыс. посѣтителей. Въ широкомъ размѣрѣ практиковались и крестьянскія экскурсіи. Ихъ могли организовывать земскіе агрономы, ветеринары, с.-х. о-ва, кредит. и с.-сб. т-ва, волостныя правленія и земскіе начальники. Во время же выставки были организованы чтенія, засѣдали 6 съѣздовъ.

И кажется, что выставка безусловно окажетъ вліяніе на хозяйственный прогрессъ Юга Россіи.

Екатеринославъ. *Е. П. Шевченко.*

Мѣстная земская хроника.

На южно-русской Областной сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставкѣ въ г. Екатеринославѣ нашему журналу «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» присуждена Экспертнымъ Комитетомъ награда—похвальный листъ.

Экспертизѣ подлежали только первые три №№ журнала за май, іюнь и іюль мѣсяцы.

Докладная записка инженера Пензенской губернской земской управы по постройкамъ и ремонту больничныхъ зданій и сооруженій (отъ 15 сентября с. г.).

Имѣю честь доложить губернской управѣ, что по порученію г. члена управы князя В. Н. Мансырева, мною было сдѣлано разслѣдованіе по выясненію причинъ возникновенія пожара, бывшаго въ главнымъ корпусѣ губернской земской больницы въ ночь на 12-е сентября 1910 года.

Послѣ тщательнаго осмотра мѣста, откуда возникъ пожаръ, я установилъ слѣдующее:

На чердакѣ зданія главнаго корпуса надъ помѣщеніемъ ванной комнаты III этажа, откуда и возникъ пожаръ, оказалось, что подъ концомъ потолочной балки, въ ложѣ ея каменнаго гнѣзда въ кирпичномъ швѣ—связывающій растворъ на протяженіи нѣсколькихъ сантиметровъ отсутствовалъ. По краямъ карниза, (карнизъ весь сохранился), хорошо замѣтны черныя, закоптѣлыя мѣста. При дальнѣйшемъ излѣдованіи и вскрытіи находящаго подъ каменнымъ гнѣздомъ деревянной балки дымохода въ каменной стѣнѣ отъ ваннаго нагрѣвателя, я замѣтилъ, что отъ дымохода имѣются тонкія извилистыя трещины, которыя идутъ по направленію къ ложу гнѣзда балки и могутъ служить такимъ образомъ сообщеніемъ между дымоходомъ въ стѣнѣ и концомъ деревянной балки.

На основаніи вышеизложеннаго, я прихожу къ заключенію, что пожаръ возникъ вслѣдствіе проникновенія огня изъ дымохода, а именно искръ, находящихся въ дымѣ, къ концу деревянной балки,

которая сначала тлѣла, а затѣмъ разгорѣлась и послужила причиной начала пожара на чердакѣ.

Видъ конца обгорѣвшей балки еще болѣе подтверждаетъ мое заключеніе.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія губернской управы, я считаю своимъ долгомъ присовокупить, что отсутствіе поперечныхъ брандмауэровъ на чердакѣ зданія, и карнизъ зданія, сдѣланный изъ деревяннаго остова, были главными причинами того, что не удалось пожарнымъ локализировать огонь въ одной части чердака, и пожаромъ уничтоженъ весь чердакъ всего корпуса.

Р. S. Въ слѣдующемъ № 6 журнала будутъ помѣщены актъ особой комиссіи по экспертизѣ мѣста возникновенія пожара и его причинъ съ приложеніемъ поясняющаго чертежа, а также обстоятельный отчетъ о ходѣ пожара и его послѣдствіяхъ.

Какъ было въ свое время отмѣчено въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», Совѣтъ Главнаго Управленія Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II-го, въ цѣляхъ ознаменованія предстоящаго 19 февраля 1911 года 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости запроектировалъ открытіе *Всероссійскаго торговаго и посредническаго склада.* Нынѣ Предсѣдатель означеннаго общества циркулярно увѣдомляетъ губернскія земства, что дальнѣйшая разработка этого вопроса привела Совѣтъ Главнаго Управленія Общества къ заключенію о необходимости расширить кругъ дѣятельности проектируемаго предпріятія и соотвѣтственно основанному заданію—улучшенію производства и расширенію сбыта кустарныхъ издѣлій—создать учрежденіе, дѣйствующее для достиженія этихъ цѣлей исключительно на коммерческомъ основаніи. Въ этихъ видахъ признано желательнымъ, для привлеченія крупныхъ денежныхъ средствъ, организовать его на паевыхъ началахъ. Въ результатѣ Совѣтъ призналъ необходимымъ учредить вмѣсто упомянутаго склада новое Общество: *Всероссійское Общество улучшенія и сбыта кустарныхъ издѣлій въ память 19 февраля 1861 года* подъ названіемъ *„Кустарный Трудъ.“*

Задачи этого новаго Общества, по существу очень близкія къ первоначально намѣченнымъ, но только расширенныя, сводятся къ тремъ основнымъ пунктамъ: 1) расширенію сбыта кустарныхъ издѣлій какъ внутри Имперіи, такъ и за границей; 2) объединенію въ лицѣ Общества кустарей-производителей, кустарныхъ организацій и земскихъ учрежденій, принявшихъ на себя заботу о мѣстныхъ кустарныхъ промыслахъ, а также сближенію кустаря съ потребителемъ, и 3) улучшенію художественно-технической стороны кустарнаго производства распространеніемъ необходимыхъ для того рисунковъ, художественныхъ образовъ, техническихъ свѣдѣній, устройствомъ мастерскихъ, снабженіемъ кустарей улучшенными орудіями производства и т. п. Какъ видно изъ этихъ основныхъ положеній, новое

Общество будетъ стремиться внести организацію въ дѣйствующее понынѣ разрозненно кустарное производство и, слѣдовательно, по своей идеѣ и своимъ цѣлямъ должно стать тѣмъ центральнымъ, объединяющимъ кустарное производство Имперіи, органомъ, необходимость коего давно уже ощущается и земствомъ и кустарями, и кустарными организаціями, и крупными торговыми фирмами, какъ русскими, такъ и иностранными, что вполнѣ опредѣленно установлено на послѣднемъ кустарномъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ въ началѣ текущаго года. Торговыя операціи могутъ бытъ успѣшно ведены лишь при условіи составленія большихъ партій однороднаго товара, производимаго въ разныхъ губерніяхъ: техническія и художественныя улучшенія какъ самихъ издѣлій, такъ и орудій производства, доставленіе однородныхъ матеріаловъ для издѣлій, доставленіе свѣдѣній и указаній, связь производителя съ рынкомъ—это все задачи, которыя должны быть выполняемы центральнымъ органомъ. Не только уѣздъ, но и губернія не можетъ располагать необходимыми средствами для того, чтобы имѣть на службѣ техниковъ по каждой отдѣльной отрасли производства въ виду многочисленности и разнообразія ихъ, тогда какъ Общество, обслуживая всю Россію, можетъ располагать силами самихъ просвѣщенныхъ техниковъ по каждой отдѣльной отрасли производства. Открываемое Общество несомнѣнно явится большою матеріальною помощью не только самимъ кустарямъ, но и всѣмъ учрежденіямъ, обслуживающимъ кустарное дѣло. Кромѣ того открытіе кустарнымъ издѣліямъ заграничныхъ рынковъ не только поднимеетъ производительныя силы страны, но и внесетъ взамѣнъ товара деньги, столь нужныя для народнаго хозяйства. *Сила въ единеніи*,—а потому Общество, являясь органомъ единенія кустарнаго дѣла, приглашаетъ земства вступить въ дѣло для успѣшнаго достиженія всѣхъ намѣченныхъ народо-хозяйственныхъ цѣлей. Общество, чтобы поставить свое дѣло на совершенно практическихъ, коммерческихъ началахъ и осуществить свои трудныя и сложныя задачи, должно найти самую живую поддержку во всѣхъ общественныхъ организаціяхъ, призванныхъ служить интересамъ и нуждамъ кустарнаго труда.

Высоко цѣня опытъ и плодотворную дѣятельность земствъ на поприщѣ развитія и усовершенствованія кустарныхъ промысловъ, Общество уставомъ своимъ предоставляетъ земствамъ особыя предъ другими участниками преимущества: въ Совѣтѣ Общества представителямъ ихъ удѣляется 4 мѣста, независимо объ общаго права представителей земствъ, какъ пайщиковъ Общества, на вступленіе въ Совѣтъ по выбору пайщиковъ; благодаря этому за земствами закрѣпляется возможность руководить дѣломъ и направлять его въ желаемомъ ими смыслѣ.

Оперативный планъ учреждаемаго Общества намѣченъ въ общихъ чертахъ въ слѣдующемъ видѣ:

I-й отдѣлъ—Посредничество (бюро).

Въ составъ этого отдѣла входятъ:

1) *Контора для экспорта и оптовой торговли;* имѣетъ агентовъ въ Россіи и за границей, открываетъ магазины, конторы; нахо-

дится въ сношеніяхъ со всѣми существующими уже кустарными складами.

2) Музей образцовъ всѣхъ кустарныхъ производствъ Имперіи; въ немъ сосредоточивается и регистрація по этимъ производствамъ; этотъ статистическій отдѣлъ даетъ возможность объединять производство и составлять тѣ крупныя партіи однороднаго товара, которыя необходимы для широкаго экспортнаго дѣла.

3) Собраніе образцовъ и улучшенныхъ орудій производства и складъ этихъ образцовъ и сырыхъ матеріаловъ для продажи кустарямъ; здѣсь будетъ средоточіе всѣхъ художественно-техническихъ свѣдѣній, нужныхъ кустарямъ. Это отдѣленіе обнимаетъ главную задачу *улучшенія* кустарнаго производства какъ въ техническомъ отношеніи, такъ и въ художественномъ; оно будетъ открывать мастерскія и способствовать открытію товаровъ другими учрежденіями, посылать инструкторовъ, распространять и разсылать рисунки и образцы, давать указанія о желательныхъ и необходимыхъ измѣненіяхъ въ производствахъ примѣнительно къ требованіямъ рынка. *При этомъ отдѣлъ будетъ и свой печатный органъ.*

II-й отдѣлъ—*складъ.*

Центральный складъ для розничной и оптовой продажи будетъ находиться въ Петербургѣ, при чемъ будетъ развиваться постепенно, чтобы со временемъ объединить рѣшительно всѣ отрасли кустарныхъ производствъ.

Складъ будетъ пріобрѣтать товары покупкою, брать товаръ на комиссію, будетъ также выдавать кустарямъ ссуды на матеріалы.

Для ознакомленія съ каждой отдѣльной отраслью будутъ открываться выставки по спеціальности, какъ центральныя, такъ и передвижныя внутри Имперіи и за границей.

Проектъ учрежденія Общества встрѣтилъ горячее сочувствіе какъ со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Бюро кустарныхъ съѣздовъ, такъ и со стороны Предсѣдателя Совѣта Министровъ. Такія благопріятныя условія даютъ надежду по учрежденіи Общества исходатайствовать Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительство этому національному начинанію.

Въ настоящее время заботы Общества направлены къ возможно скорѣйшему утвержденію въ установленномъ порядкѣ устава новаго предпріятія, по утвержденіи коего будетъ открыта подписка на паи, о чемъ своевременно будетъ опубликовано во всеобщее свѣдѣніе въ печати.

По проекту устава пай стоитъ 100 р.; 5 паевъ даютъ право голоса на общемъ собраніи пайщиковъ.

---

21 сентября губернской управой получено отъ Управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, состоящаго при М. Н. П., копія списка закона 1 іюня с. г. объ отнесеніи на счетъ

казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ, причитающейся имъ за года службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія ихъ въ вышеозначенную пенсіонную кассу. При отношеніи приложенъ и самый уставъ пенсіонной кассы, изложенный и дополненный соотвѣтственно вышеозначенному закону и другимъ новѣйшимъ указаніямъ въ этой области.

Препровождая уставъ, Управленіе пенсіонной кассы обращаетъ вниманіе земствъ и городовъ, что въ силу закона 1 іюня будетъ зачтена въ пенсіонную выслугу за счетъ казны вся предшествовавшая учительская служба тѣмъ лицамъ учительскаго персонала, кои состоятъ нынѣ участниками министерской пенсіонной кассы или вступятъ въ участники (обязательные или добровольные) послѣдней до 1 января 1911 года.

Далѣе, въ отношеніи Правленія пенсіонной кассы указывается на то, что: 1) всѣ учащіе, вновь назначаемые въ субсидируемыя казною начальныя школы, должны быть привлечены къ обязательному участію въ министерской кассѣ, 2) учащіе, привлеченные къ участію въ земской кассѣ, могутъ, если того пожелаетъ земство, быть привлечены къ обязательному участію въ земской кассѣ, при условіи, освобожденія отъ обязательнаго участія въ земской кассѣ, при чемъ за всѣхъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ, содержимыхъ на совмѣстныя средства казны и земствъ, пособіе министерской кассѣ относится на счетъ казны и при томъ по полному получаемому отъ казны, отъ земствъ и изъ другихъ источниковъ учащимъ содержанію, 3) учители и учительницы начальныхъ школъ, содержимыхъ исключительно на средства земствъ и городовъ, могутъ быть привлечены къ обязательному участію въ министерской кассѣ, если подлежащіе земства и города обяжутся уплачивать за учащихъ пособіе кассѣ и 4) всѣ прочіе, не привлеченные къ обязательному участію въ министерской кассѣ, учители и учительницы начальныхъ школъ всякаго типа и наименованія, могутъ состоять добровольными участниками означенной кассы съ уплатой въ кассу ежемѣсячно по 12% мѣсячнаго содержанія.

Объ отношеніи земствъ къ закону 1 іюня с. г., вносящему существенныя измѣненія въ дѣлъ пенсіоннаго обезпеченія учительскаго персонала начальныхъ школъ, пока имѣются свѣдѣнія отъ губернскихъ земствъ: Костромского, Черниговскаго и Новгородскаго. Костромская губ. земская управа, какъ видно изъ ея циркулярнаго обращенія къ губернскимъ земствамъ,—предполагаетъ внести въ губ. земское собраніе докладъ о возбужденіи ходатайствъ предъ Правительствомъ: 1) объ оставленіи всѣхъ учащихъ земскихъ школъ обязательными участниками земской пенсіонной кассы, съ отнесеніемъ на счетъ казны 6% приплатъ за нихъ въ кассу и 2) объ отнесеніи на счетъ казны части пенсій учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ, причитающейся имъ за годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія ихъ въ земскую пенсіонную кассу.

Интересны мотивы проектируемыхъ ходатайствъ, приводимые Костромской губ. земской управой въ ея циркулярномъ отношеніи:

Пенсіонная касса какъ земская, такъ и народныхъ учителей и учительницъ—объ страхового типа и въ главныхъ основаніяхъ уставы ихъ сходны. Для разрѣшенія вопроса о большей или меньшей выгодности участія въ той или другой кассѣ еще нѣтъ достаточнаго матеріала,—тѣмъ болѣе, что уставы кассъ постоянно измѣняются въ смыслѣ наибольшаго обезпеченія участниковъ. Лишь законъ 1-го іюня 1910 года объ отнесеніи на счетъ казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ, причитающейся имъ за годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія ихъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ, измѣняетъ условія въ благопріятномъ для министерской кассы смыслѣ и грозитъ отнять отъ земской кассы болѣе половины ея участниковъ и тѣмъ самымъ подорвать ея благополучіе. Но если признано возможнымъ дѣлать доплаты изъ государственнаго казначейства за учителей и учительницъ—участниковъ кассы М. Н. Просвѣщенія, то, надо думать, тѣ же льготы могутъ быть предоставлены и учителямъ —участникамъ земской кассы. Точно также непонятно, почему при участіи учащихъ въ министерской кассѣ,—6% приплаты за нихъ даются изъ средствъ государственнаго казначейства, при участіи тѣхъ же лицъ въ земской кассѣ—приплаты должны лечь на средства земства. Разъ законъ изданъ въ цѣляхъ лучшаго обезпеченія учащихъ и ихъ семей, а не ради поддержанія финансовой дѣятельности министерской кассы, то по мнѣнію губернской управы, рамки его должны быть расширены въ смыслѣ уравненія правъ учащихъ, какъ участвующихъ въ казенныхъ, такъ и земскихъ кассахъ.

Противоположнаго взгляда на законъ 1 іюня Черниговское губернское земство.

„Льготы, предоставленныя закономъ 1 іюня участникамъ пенсіонной кассы—говорится въ журналѣ засѣданія Черниговской губ. з. управы по вопросу о переводѣ земскихъ учителей въ министерскую пенсіонную кассу,—вносятъ столь существенныя улучшенія въ условія послѣслужебнаго обезпеченія учащихъ, какъ старослужащихъ, такъ и вновь вступающихъ, сравнительно съ тѣмъ, что можетъ дать имъ участіе въ эмеритальной кассѣ Черниговскаго губ. земства, что, въ видахъ соблюденія интересовъ нар. учителей и учительницъ нашей губ., возникаетъ вопросъ о необходимости представленія имъ возможности принять участіе въ пенсіонной кассѣ нар. учителей и учительницъ и притомъ въ текущемъ же году. Разъясненіемъ послѣдовавшемъ отъ М. Н. П. устраняется возможность состоять одновременно обязательнымъ участникомъ и земской и министерской кассъ. Согласно сообщенія Управленія пенсіонной кассы нар. учит. и уч—цъ, *)—при условіи сохраненія участія учителей и учительницъ

*) Приведено отдѣльно,—далѣе.

въ земской эмеритальной кассѣ, они могли бы принять участіе одновременно и въ пенсіонной кассѣ М. Н. П. лишь на правахъ добровольныхъ участниковъ, т. е. съ обязательствомъ уплачивать въ кассу сверхъ установленныхъ 6% вычетовъ изъ получаемаго оклада еще 6% въ пособіе кассѣ. Уплата полностью 12% средствами самихъ учащихъ явилась бы совершенно непосильной для учительскаго персонала. Съ другой стороны, уплата 6% пособія за всѣхъ состоящихъ участниками земской эмеритальной кассы, учителей и учительницъ для включенія ихъ въ число добровольныхъ участниковъ минист. пенсіонной кассы обременить земскій бюджетъ, особенно тамъ, гдѣ земства приняли на себя уплату 8% взносовъ въ земскую эмеритальную кассу.

Вопросъ значительно упрощается, если отрѣшиться отъ мысли сохранить во что бы то ни стало участіе учителей и учительницъ въ земской эмеритальной кассѣ, поступившись участіемъ въ мѣстной кассѣ, для перевода всѣхъ участниковъ ея учителей и учительницъ въ пенсіонную кассу Мин. Нар. Просвѣщенія.

Освобожденіе учащихъ земскихъ школъ отъ участія въ земской эмерит. кассѣ тѣмъ самымъ перевело бы всѣхъ въ категорію лицъ, подлежащихъ обязательному участію въ министерской пенсіонной кассѣ. При этомъ учащіе тѣхъ земскихъ школъ, содержаніе которыхъ полностью или частью производится за счетъ казеннаго пособія, вошли бы въ число обязательныхъ участниковъ по п. 1 ст. 5 уст. пенс. кассы, т. е. съ отнесеніемъ 6% пособія на счетъ казны; учащіе школъ, еще не пользующихся наз. пособіемъ, могли бы быть включены въ число обязат. участниковъ кассы только въ томъ случаѣ, если земство приметъ на себя обязательство вносить въ кассу изъ своихъ средствъ 6% пособіе. Что касается учащихъ земскихъ школъ, поступившихъ на земскую службу уже послѣ назначенія уѣзду казеннаго пособія, то таковые и въ настоящее время являются обязательными участниками министерской кассы, при чемъ обязательство это сохраняется даже и въ томъ случаѣ, когда учащій переводится въ школу, содержимую исключительно на земскія средства.

Обязательствъ земства вносить въ кассу изъ своихъ средствъ 6% пособіе за всѣхъ учителей, не могущихъ быть отнесенными къ категоріи обязат. участниковъ имѣло бы, по мнѣнію управы, временный характеръ, т. к. вмѣстѣ съ назначеніемъ казеннаго пособія на комплекты, до сего времени имъ не пользующіеся, всѣ учащіе переведенныхъ на казенное пособіе комплектовъ отошли бы уже къ категоріи обазательныхъ участниковъ пенсіонной кассы по 1 п. ст. 5, т. е. съ отнесеніемъ 6% пособія на средства казны.

Соотвѣтствующіе вышеизложенному доклады Черниговской губ. управой предполагаются ко внесенію въ ближайшія уѣздныя и губернское земскія собранія, при чемъ, въ случаѣ надобности,—для скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о переводѣ учащихъ въ пенсіонную кассу М. Н. П.—признанъ возможнымъ созывъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія.

Новгородская губ. земская управа вноситъ въ уѣздныя и губернское земскія собранія докладъ о перечисленіи въ Министерскую кассу учителей земскихъ съ пособіемъ отъ казны и безъ такового, при чемъ относительно послѣднихъ предлагается тѣмъ же докладомъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ дать обязательство о взносѣ въ пенсіонную кассу М. Н. П. установленнаго 6% пособія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, предполагается оповѣстить отъ уѣздныхъ управъ учителей и учредителей частныхъ школъ объ имѣющихъ къ нимъ отношеніе пунктахъ измѣненнаго устава Министерской пенсіонной кассы.

Въ отвѣтъ на запросъ Черниговской губ. управы относительно основаній, на какихъ возможно было бы зачисленіе всего учительскаго персонала земскихъ школъ губерніи въ число участниковъ пенсіонный кассы М. Н. П. съ зачетомъ всей прежней службы, Управленіе пенсіонной кассы сообщило 23 августа с. г. слѣдующее:

«1) Можно воспользоваться на правахъ добровольнаго по ст. 8 устава участника пенс. кассы нар. учителей и учительницъ зачетомъ прежней до вступленія въ кассу службы, оставаясь въ то же время обязательнымъ участникомъ земской эмеритальной кассы, если вступленіе въ пенсіонную министерскую кассу состоится ранѣе 1 января 1911 г.; 2) если бы учительскій персоналъ земскихъ школъ Чернигов. губ. былъ теперь же освобожденъ отъ участія въ земской эмеритальной кассѣ, то весь упомянутый учительскій персоналъ могъ бы быть привлеченъ къ обязательному участію въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ съ зачетомъ по закону 1 іюня 1910 г. всей прежней до привлеченія къ участію въ министерской пенсіонной кассѣ службы, но при условіи, что таковое привлеченіе состоится до 1 января 1911 г., при чемъ къ участію въ министерской пенсіонной кассѣ могутъ быть привлечены по п. 1 ст. 5 устава, съ отнесеніемъ пособія кассѣ на счетъ казны, тѣ учащіе, кои состоятъ въ училищахъ, получающихъ какое-либо пособіе изъ казны или въ коихъ содержаніе учащимъ отпускается изъ казны, и по п. 3 ст. 5 Устава остальные учащіе, съ отнесеніемъ пособія кассѣ за нихъ на счетъ земства; 3) согласно ст. 6 Устава, земство можетъ привлекать къ участію въ министерской пенсіонной кассѣ не всѣхъ учащихъ, а лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы къ участію въ названной кассѣ были привлекаемы всѣ учащіе каждаго отдѣльнаго училища; 4) при переходѣ учащихъ изъ эмеритальной земской кассы въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ со стороны министерства не представляется никакихъ условій; 5) рѣшеніе вопроса объ условіяхъ перехода учащихъ изъ земской эмеритальной кассы въ министерскую пенсіонную кассу нѣтъ никакой необходимости связывать съ окончаніемъ разсчетовъ по ликвидаціи отношеній земской кассы ко всѣмъ учащимъ, перешедшимъ въ министерскую кассу.»

По Нижне-Ломовскому уѣзду избраны гласными губернскаго земскаго собранія:

1) П. Н. Ягодинскій, 2) Кн. Л. Н. Кугушевъ, 3) М. П. Микулинъ, 4) Л. А. Владиміровъ.

Предсѣдателемъ Нижне-Ломовской уѣздной земской управы избранъ А. А. Оппель; членомъ управы А. Д. Поплевинъ; 2-й членъ управы не избранъ (будетъ созвано чрезвычайное земское собраніе).

Предсѣдателемъ Пензенской уѣздной земской управы избранъ Н. Н. Илышевъ; члены управы не избраны.

По Керенскому уѣзду избраны гласными губернскаго земскаго собранія:

В. В. Андроновъ, А. С. Казѣевъ, Д. И. Левковъ, С. А. Тутолминъ и В. С. Массалитиновъ.

Составъ *Керенской* уѣздной земской управы избранъ прежній: Предсѣдателемъ управы В. В. Волженскій (единогласно), членами управы: С. А. Тутолминъ (22 противъ 2-хъ) и Д. Н. Волженскій (22 противъ 2-хъ).

Отчетъ о работахъ Керенскаго уѣзд. собранія будетъ данъ въ слѣдующемъ №.

Списокъ гласныхъ Краснослободскаго уѣзднаго земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1910 года.

Отъ 1-го избирательнаго собранія. 1) Горскій А. П., 2) Девлетъ-Кильдѣевъ Г. Н., 3) Мамлѣевъ В. Р., 4) Мамлѣевъ Ш. С., 5) Пономаревъ С. И., 6) Цеклинскій А. В.

Отъ 2-го избирательнаго собранія. 1) Ненюковъ В. А., 2) Ненюковъ Н. Ф., 3) Ненюковъ Н. В.

Отъ крестьянъ. 1) Латиповъ И. С., 2) Арсентьевъ С. С.

Списокъ гласныхъ Городищенскаго уѣзднаго земскаго собранія на трехлѣтіе съ 1910 года.

Отъ 1 избирательнаго собранія. 1) Бутлеровъ В. А., 2) Оболенскій А. Д., 3) Оболенскій Д. А., 4) Гладышевъ Н. К., 5) Сабуровъ В. В., 6) Колокольцовъ Г. А., 7) Васильевъ А. И., 8) Мотовиловъ Н. А., 9) Качіони В. П., 10) Качіони И. П., 11) Лазаревичъ С. А., 12) Кохъ С. И., 13) Балашовъ А. Н., 14) Заварицкій М. М., 15) Азаревичъ Ю. Я., 16) Полдомасовъ С. М.

Отъ 2 избирательнаго собранія. 1) Павловъ И. А., 2) Клочковъ Н. Ф., 3) Оленинъ Н. В.

Отъ крестьянъ. 1) Маркеловъ В. Д., 2) Совѣткинъ Д. И., 3) Бакановъ А. Е., 4) Полкановъ А. Ф., 5) Метлиновъ Г. В., 6) Барсуковъ Н. Т., 7) Безпаловъ В. Ф., 8) Тютинъ Ф. И., 9) Очкинъ Ф. М., 10) Бухаринъ Ф. П.

Кандидаты къ нимъ. 1) Улановъ И. Д., 2) Кирпичниковъ М. И.

Поправка.

По поводу сообщенія въ «Хроникѣ Земствъ и городовъ Россіи», что Керенская земская управа рѣшительно отказалась принять участіе въ чествованіи 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпост-

ной зависимости, Керенская управа пишетъ намъ, что со стороны управы такого рѣшительнаго отказа не было, а было сообщено, что управа хотя и сочувствуетъ дѣлу чествованія, но самостоятельно безъ земскаго собранія ничего сдѣлать не можетъ, ибо всѣ ассигнованія дѣлаются земскимъ собраніемъ, а не управой. Въ очередное земское собраніе управой по этому дѣлу вносится докладъ и управа думаетъ, что и собраніе выскажется за чествованіе такого великаго историческаго событія.

Постановленія агрономическаго совѣщанія при Пензенской губернской земской управѣ, бывшаго съ 1 по 5 іюля 1910 года*).

По вопросу 1 программы. „Дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ среди сельскаго населенія. Недостатки существующей организаціи и мѣры къ ихъ устраненію“.

1) Совѣщаніе признаетъ необходимымъ въ интересахъ всѣхъ уѣздовъ дальнѣйшее существованіе губернскаго центральнаго склада въ настоящей его организаціи.

2) Совѣщаніе признаетъ въ настоящее время цѣлесообразнымъ дальнѣйшее существованіе открытыхъ отдѣленій губернскаго склада въ Рузаевкѣ, Каменкѣ и Башмаковѣ, но при условіи сохраненія ихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства, которое одно только можетъ обезпечить за этими пунктами межъ-уѣздное значеніе.

3) Совѣщаніе признаетъ желательнымъ дальнѣйшее расширеніе дѣятельности губернскаго склада путемъ открытія новыхъ отдѣленій и путемъ установленія особыхъ соглашеній съ земствами смежныхъ уѣздовъ Саратовской и Тамбовской губерній о снабженіи населенія Пензенской губерніи изъ мѣстныхъ земскихъ складовъ орудіями и машинами на выработанныхъ по взаимному соглашенію условіяхъ.

4) Совѣщаніе признаетъ желательнымъ, чтобы для вновь открываемыхъ отдѣленій губернскаго склада избирались пункты, расположенные по линіямъ желѣзныхъ дорогъ.

5) Совѣщаніе признало настоятельно необходимымъ открыть два новыхъ отдѣленія губернскаго склада въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ с. Лунинѣ, Мокшанскаго уѣзда, при станціи Лунино, Московско-Казанской желѣзной дороги въ интересахъ уѣздовъ Мокшанскаго, Городищенскаго и Пензенскаго и 2) близь станціи Арапово, Московско-Казанской жел. дороги въ интересахъ уѣздовъ Краснослободскаго, Наровчатскаго и Инсарскаго.

6) Совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы губернскій складъ и его отдѣленія развивали свою дѣятельность на строго коммерческихъ основаніяхъ, каковыя основанія не должны считаться обязательными для складовъ и отдѣленій уѣздныхъ земствъ, главная задача которыхъ все еще сводится къ ознакомленію широкихъ слоевъ сель-

*) См. № 2 (іюнь) „В. П. З.“, стр. 83.

скаго населенія съ улучшенными земледѣльческими орудіями и машинами и ихъ примѣненіемъ.

7) Признавая важное значеніе за Саранскимъ уѣзднымъ складомъ, находящимся при станціи Саранскъ, Московско-Казанской жел. дор., совѣщаніе высказало пожеланіе, чтобы Саранское уѣздное земство приняло мѣры къ расширенію и лучшей постановкѣ его дѣятельности, воспользовавшись кредитомъ губернскаго земства и услугами губернскаго склада.

8) Совѣщаніе признало настоятельно необходимымъ, чтобы губернская и уѣздныя земскія кассы мелкаго кредита, также губернскій и уѣздные склады приняли мѣры къ привлеченію кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ къ дѣятельности по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ для сельскаго населенія.

9) Выработанное отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики при участіи представителей нѣкоторыхъ заводовъ „соглашеніе“, въ основу котораго кладется комиссіонный отпускъ товаровъ, совѣщаніе находитъ не пріемлемымъ какъ для учрежденій мелкаго кредита, такъ и для земскихъ складовъ. За отклоненіемъ основного положенія „соглашенія“ остальные пункты его совѣщаніемъ оставлены безъ обсужденія.

10) Совѣщаніе признаетъ, что новыя постановленія губернскаго земскаго собранія: о съѣздахъ при губернской управѣ для выясненія размѣра закупокъ орудій и машинъ, объ обязательномъ и своевременномъ переводѣ уѣздными управами вырученныхъ отъ продажи товара денегъ и своевременномъ доставленіи свѣдѣній о дѣятельности уѣздныхъ складовъ, обезпечиваютъ лучшую постановку дѣла губернскаго и уѣздныхъ складовъ.

Наиболѣе удобное время для созыва съѣздовъ совѣщаніе признало январь мѣсяцъ, между 10 и 20 числами.

11) Совѣщаніе признаетъ настоятельно необходимымъ объединеніе уѣздныхъ земствъ губерніи по закупкѣ орудій и машинъ и другого сельско-хозяйственнаго инвентаря; такое объединеніе скорѣе осуществится и окрѣпнетъ, если уѣздные земскіе склады будутъ пріобрѣтать товары исключительно черезъ посредство губернскаго земскаго склада.

12) Признавая важное значеніе за распространеніемъ рядовыхъ сѣялокъ среди сельскаго населенія, совѣщаніе находитъ желательнымъ установить для рядовыхъ сѣялокъ, при продажѣ ихъ изъ земскихъ складовъ, болѣе льготныя условія продажи ихъ съ допущеніемъ разсрочекъ платежа до двухъ лѣтъ.

13) Совѣщаніе признаетъ необходимымъ, чтобы вопросъ объ установленіи болѣе льготныхъ условій продажи для рядовыхъ сѣялокъ былъ внесенъ уѣздными земскими агрономами на разсмотрѣніе уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и земскихъ собраній.

14) Совѣщаніе, ознакомившись съ существующей постановкой дѣла въ отдѣленіяхъ губернскаго склада, признаетъ настоятельно необходимымъ, чтобы завѣдываніе отдѣленіями поручалось губерн-

ской управой лицамъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ не ниже средняго.

15) Ознакомившись съ существующей постановкой дѣла въ складахъ орудій и машинъ уѣздныхъ земствъ, совѣщаніе приняло слѣдующія положенія:

а) признало нежелательнымъ существованіе отдѣльныхъ уѣздныхъ складовъ внѣ объединенія съ губернскимъ и остальными уѣздными складами;

б) признало, что на уѣздныхъ агрономахъ должно лежать общее руководство складомъ и обязательное участіе при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ пріобрѣтеніемъ товара для склада;

в) признало, что для веденія дѣла торговли и отчетности по складу должны приглашаться особыя лица, по возможности съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

По вопросу II программы „Дѣятельность губернскаго и уѣздныхъ земствъ по введенію культуры кормовыхъ растеній въ мелкихъ хозяйствахъ. Выработка общаго плана дѣятельности въ этомъ направленіи“.

1) Совѣщаніе признаетъ въ настоящее время необходимымъ, чтобы губернское и уѣздныя земства продолжали ассигновывать средства на пріобрѣтеніе сѣмянъ кормовыхъ растеній для безплатной ихъ выдачи отдѣльнымъ домохозяевамъ (на площадь до одной десятины), товариществамъ и сельскимъ обществамъ (на площадь до пяти десятинъ) для производства подъ руководствомъ уѣзднаго или участковаго агрономовъ пробныхъ посѣвовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе еще незнакомо съ посѣвомъ кормовыхъ растеній.

2) Въ интересахъ дальнѣйшаго развитія травосѣянія въ мелкихъ хозяйствахъ совѣщаніе признаетъ необходимымъ организовать при губернскомъ и уѣздныхъ складахъ продажу сѣмянъ многолѣтнихъ кормовыхъ растеній на возможно льготныхъ условіяхъ: съ отсрочкой платежа на два года безъ процентовъ и со взиманіемъ задатка не болѣе $^1/_5$ стоимости отпускаемыхъ сѣмянъ; размѣръ льготнаго отпуска сѣмянъ установить для отдѣльныхъ домохозяевъ количествомъ достаточнымъ для обсѣмененія до пяти десятинъ, а для товариществъ и сельскихъ обществъ размѣръ отпуска опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по усмотрѣнію уѣзднаго сельско-хозяйственнаго совѣта.

3) Для осуществленія вышеуказанной льготной продажи сѣмянъ кормовыхъ растеній совѣщаніе находитъ необходимымъ образовать особый фондъ въ размѣрѣ 20.000 рублей; въ образованіи этого фонда должны принять участіе на половинныхъ началахъ губернское земство и Департаментъ Земледѣлія.

Кредитъ изъ этого фонда допускается только подъ отвѣтственностью уѣздныхъ земствъ. Изъ этого же фонда можно было бы выдавать ссуды на заложеніе показательныхъ участковъ по улучшенію естественныхъ луговъ.

Проектъ

организаціи центральнаго губернскаго земскаго аптечнаго склада при больницѣ Пензенскаго губернскаго земства.

(Докладъ губернской земской управы провизора В. Лунина).

Очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ отъ 18-го декабря, разсматривая докладъ управы и редакціонной комиссіи объ объединенной выпискѣ медикаментовъ, постановило: присоединяясь къ предложенію управы и редакціонной комиссіи, совмѣстную выписку отклонить, а вмѣсто нея организовать при больницѣ центральный аптечный складъ и поручить управѣ къ слѣдующему очередному собранію представить выработанный проектъ со смѣтой.

Для осуществленія проекта имѣются два предложенія:

1) устройство склада совмѣстно съ аптекою Пензенской губернской земской больницы;

2) устройство самостоятельнаго склада въ отдѣльности отъ аптеки.

Кромѣ того имѣется двѣ варіаціи:

1) устроить складъ и аптеку въ главномъ больничномъ корпусѣ, перенеся аптеку лишь въ противоположную сторону главнаго корпуса и 2) устроить ее совмѣстно со складомъ въ особомъ, перестроенномъ для этой цѣли, зданіи аптечной кладовой.

Чтобы точнѣе выяснить цѣлесообразность и выгоду въ финансовомъ отношеніи для губернскаго земства, на которое, по постановленію Собранія, возлагаются расходы по устройству склада, нужно сопоставить то и другое предложенія по слѣдующимъ пунктамъ:

1) стоимость приспособленія помѣщеній,

2) оборудованіе ихъ,

3) содержаніе склада и

4) цѣлесообразность организаціи въ будущемъ.

Для выясненія перваго пункта слѣдуетъ обратить вниманіе на нижеслѣдующее:

Помѣщенія, занимаемыя аптекою, въ настоящее время занимаютъ площадь въ 566,$_5$ кв. аршинъ. При этомъ существуютъ слѣдующія неудобства. Лабораторія не соединена съ аптекою, а находится отдѣльно на довольно далекомъ разстояніи отъ нея и ходъ въ нее черезъ холодныя сѣни, вслѣдствіе чего она остается безъ фармацевтическаго надзора; кромѣ того всѣ лекарства изъ лабораторіи должны быть приносимы въ аптеку черезъ коридоръ, наполненный ожидающими больными, что въ фармацевтическомъ и гигіеническомъ отношеніи не допустимо.

При устройствѣ склада совмѣстно съ аптекою необходимо имѣть площадь въ 686 кв. аршинъ.

Для устройства одного склада безъ аптеки потребуется площадь въ 605 кв. аршинъ.

При переносѣ аптеки на противоположную сторону главнаго больничнаго корпуса, имѣлись бы необходимыя для устройства склада, совмѣстно съ аптекою, помѣщенія, съ общей площадью въ 686 кв. аршинъ.

Такое перенесеніе аптеки и безъ устройства склада является неотложной необходимостью, на что было указано ревизіонной комиссіей и врачебной инспекціей еще въ 1909 году, въ виду отсутствія надзора за лабораторными работами.

Стоимость переноса аптеки исчисляется въ 1848 руб. 23 коп., при чемъ устройство помѣщеній для склада обошлось бы губернскому земству безъ особыхъ затратъ. При устройствѣ помѣщенія для одного склада, въ зданіи аптечной кладовой, необходимо его расширить на 2,$_5$×5,$_{28}$ квадр. сажени и надстроить второй этажъ, что обойдется около 6500 рублей безъ водопровода и канализаціи.

При оборудованіи помѣщеній для склада, въ случаѣ устройства его совмѣстно съ аптекою, понадобилось бы лишь пріобрѣсти нѣкоторый инвентарь для лабораторіи, которая въ настоящее время не приспособлена для приготовленія галеновыхъ препаратовъ.

Фарфоровая и стеклянная посуда, вѣсы, разновѣсъ, штанглазы и т. п. имѣются въ настоящее время для аптеки, и потому при устройствѣ совмѣстнаго склада могутъ служить и для него.

Для оборудованія лабораторіи необходимо 1000 руб.

Если къ этому прибавить еще 200 рублей на пріобрѣтеніе полокъ и столовъ, то все оборудованіе склада при устройствѣ его совмѣстно съ аптекою обошлось бы губернскому земству не болѣе 1200 рублей. При оборудованіи же самостоятельнаго склада въ перестроенномъ для этой цѣли зданіи аптечной кладовой, кромѣ вышеотмѣченной суммы въ 1000 рублей на лабораторію, пришлось бы еще обставить всѣ помѣщенія и пріобрѣсти всю необходимую посуду—стеклянную, фарфоровую и чугунную, вѣсы, разновѣсъ, штанглазы и т. п.

Вслѣдствіе чего оборудованіе склада отдѣльно отъ аптеки стоило бы не менѣе 2500 рублей. Необходимый штатъ служащихъ, при устройствѣ самостоятельнаго склада, принимая во вниманіе, что складъ съ самаго начала будетъ работать только на половину всѣхъ уѣздныхъ земствъ съ приблизительнымъ годовымъ оборотомъ въ 50000 рублей, долженъ состоять изъ нижеслѣдующихъ лицъ съ приблизительнымъ окладомъ жалованья.

1. Управляющій—провизоръ	Руб.	1800—	въ годъ
2. Помощникъ аптекарскій	„	720—	„ „
3. Два фельдшера.....	„	1200—	„ „
4. Два служителя.....	„	360—	„ „
Всего.....Руб.		4080	въ годъ.

Кромѣ того ложились бы на содержаніе склада еще слѣдующіе расходы: оплата занимаемаго помѣщенія съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и водой 500 руб., содержаніе лошади для склада 180 рублей, канцелярскія принадлежности и другіе расходы 120 рублей. Всего около 800 рублей.

Такимъ образомъ содержаніе самостоятельнаго склада обошлось бы по вышеупомянутымъ даннымъ около 5000 рублей, что составитъ 10% годового оборота.

Расходы по содержанію склада, въ случаѣ устройства его совмѣстно съ аптекою, выразились бы въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Добавочное жалованье управляющему аптеки, получающему въ настоящее время 1160 рублей до 1800 рублей . .	640 руб.
2) Добавочное жалованье тремъ аптечнымъ фельдшерамъ, которые обязаны будутъ работать весь день вмѣсто половины дня, по 200 рублей	600 руб.
3) Жалованье одному, назначенному исключительно для склада аптекарскому помощнику	720 руб.
4. Жалованье и содержаніе двумъ служителямъ по 180 рублей.	360 руб.
Всего жалованья	2280 руб.

Плату за помѣщенія, спеціально занимаемыя складомъ при устройствѣ его совмѣстно съ аптекою, можно опредѣлить, вычитая изъ общей площади въ 686 кв. аршинъ, необходимое мѣсто для одной аптеки безъ лабораторіи и кладовой, въ которыхъ при существующемъ складѣ аптека не будетъ нуждаться, 202 кв. аршина.

Полагая за помѣщеніе отдѣльнаго склада площадью въ 605 кв. аршинъ 500 рублей въ годъ, слѣдуетъ изъ этой суммы вычесть соотвѣтственно отходящей площади въ 202 кв. аршина подъ одну аптеку 110 рублей, а потому помѣщеніе одного склада должно быть оплачиваемо 390 рублями въ годъ.

Кромѣ того содержаніе лошади 180 рублей и на канцелярскіе и другіе расходы 120 рублей, а всего 690 рублей.

Присоединяя эту цифру къ суммѣ ассигнованной на жалованье служащимъ (2320 руб.), будетъ ясно, что содержаніе склада, организованнаго совмѣстно съ

аптекою, обойдется около 3000 рублей, что составитъ 6% съ годового оборота въ 50000 рублей.

Самостоятельный складъ, потребующій на свое содержаніе около 5000 рублей въ годъ, могъ бы существовать лишь тогда, когда всѣ уѣздныя земства примкнули бы сразу къ совмѣстному пользованію имъ, ибо при такихъ условіяхъ годовой оборотъ его будетъ не менѣе 80000 руб. въ годъ.

При участіи въ складѣ, какъ это предполагается, только пяти уѣздныхъ земствъ расходъ на содержаніе его въ 5000 рублей слѣдуетъ считать нецѣлесообразнымъ, потому что 10%, наложенные на покупную цѣну медикаментовъ для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, выписывающихъ ихъ изъ-за границы, сдѣлаютъ пользованіе складомъ невыгоднымъ. Накладной же расходъ въ 6%, по неоднократнымъ примѣрамъ въ другихъ земствахъ, для всѣхъ будетъ выгоденъ.

Въ виду этого устройство склада пока совмѣстно съ аптекою, какъ это сдѣлало Тверское земство, является менѣе рискованнымъ и наиболѣе дешевымъ предпріятіемъ.

Переносъ аптеки, какъ уже было сказано, является неотложнымъ и безъ устройства склада.

Оборудованіе лабораторіи потребуетъ нѣкоторую сумму, но этотъ расходъ долженъ скоро окупиться даже для одной аптеки, потому что тогда можно будетъ приготовлять всѣ галеновые препараты, за которые теперь, какъ это было доказано не разъ, губернское земство переплачиваетъ по меньшей мѣрѣ 50%.

Изъ вышеизложеннаго видно, что ликвидація склада, когда онъ будетъ устроенъ совмѣстно съ аптекою, можетъ свершится почти безъ убытка для губернскаго земства.

Оставшіеся медикаменты, въ случаѣ закрытія склада, при осторожной выпискѣ ихъ, могутъ быть утилизированы для губернской земской больницы.

При оборудованіи съ самаго начала самостоятельнаго склада, дѣло будетъ стоять совершенно иначе, мало того, что губернскому земству придется сразу затратить довольно крупную сумму на перестройку зданія аптечной кладовой, необходимы средства на полную обстановку и приспособленіе для склада, если считать, что деньги, затраченныя на перестройку зданія, не потерянныя средства, такъ какъ послѣ ликвидаціи склада можно будетъ помѣщеніе его утилизировать для другихъ цѣлей, то суммы, потраченныя на оборудованіе склада, будутъ совершенно утрачены.

Для большей наглядности представляются расходы по устройству склада въ слѣдующихъ цифрахъ.

№ 1. Единовременныя затраты:

Стоимость при устройствѣ склада съ аптекою ..... 2548 руб. 23 коп.
„ при устройствѣ самостоятельнаго склада..... 9000 руб. — коп.

№ 2. Расходъ по содержанію склада.

Стоимость при устройствѣ склада съ аптекою..... 3110 руб. — коп.
„ при устройствѣ самостоятельнаго склада..... 4880 руб. — коп.

Эти цифры говорятъ за организацію склада пока совмѣстно съ аптекою, а перейти къ самостоятельному складу всегда возможно, если дѣло оправдаетъ возложенныя на него надежды, въ противномъ же случаѣ легко ликвидировать его почти безъ убытка для губернскаго земства.

Второе предложеніе, т. е. устройство самостоятельнаго склада, кромѣ большихъ единовременныхъ затратъ, при ликвидаціи его всегда повлечетъ за собой значительный убытокъ.

Устройство склада совмѣстно съ аптекою но не въ главномъ корпусѣ больницы, а въ перестроенномъ и приспособленномъ зданіи аптечной кладовой во всякомъ случаѣ желательно. Для этого пришлось бы зданіе аптечной кладовой расширить еще больше, чѣмъ для помѣщенія одного склада, что по приблизительному подсчету стоило бы не менѣе 8500 рублей. Слѣдовательно, затраты на такое приспособленіе будетъ еще больше, чѣмъ при оборудованіи самостоятельнаго склада.

Устройство его совмѣстно съ аптекою и переносъ ея на противоположную сторону главнаго корпуса больницы будетъ стоить, какъ уже сказано, 1348 р. 23 к., при чемъ получается слѣдующее: необходимое помѣщеніе для склада и аптеки, лабораторія не будетъ оставаться безъ надзора, образуется подходящая матеріальная для сухихъ веществъ и достаточныхъ размѣровъ подвалъ; кромѣ того устраняется

ходьба для подачи рецептовъ въ аптеку амбулаторныхъ больныхъ, страдающихъ нерѣдко острозаразными болѣзнями.

Организація аптечнаго склада и функціи его должны происходить по нижеслѣдующимъ правиламъ, одобреннымъ редакціонной комиссіей въ засѣданіи своемъ отъ 17-го декабря 1909 года по вопросу объ аптечномъ складѣ.

§ 1. Уѣздныя управы, участвующія въ пріобрѣтеніи медикаментовъ при посредствѣ губернскаго центральнаго аптечнаго склада, присылаютъ въ складъ полугодовыя требованія: 1-ое не позднѣе 15-го ноября и 2-ое не позднѣе 15-го мая.

Вмѣстѣ съ первымъ полугодовымъ требованіемъ уѣздныя земства переводятъ въ депозитъ губернскаго $^1/_4$ суммы своего смѣтнаго назначенія на медикаменты и перевязочный матеріалъ. Въ январѣ, по полученіи заказа, переводится остальная сумма стоимости его.

Разсчеты по второму полугодовому требованію заканчиваются безъ аванса не позже 15 ноября слѣдующаго послѣ перваго заказа года.

§ 2. Дополнительныя требованія допускаются въ теченіи всего года по мѣрѣ надобности и оплачиваются при заказѣ.

§ 3. Товаръ складомъ будетъ отпускаться съ надбавкою 5% на покупную цѣну для покрытія расходовъ по веденію его операцій, при чемъ могущій отъ этого явиться переборъ на товаръ, по окончаніи годовыхъ разсчетовъ, будетъ возвращенъ участвовавшимъ въ операціяхъ склада земствамъ соотвѣтственно суммѣ забраннаго товара.

§ 4. Отпускаемыя съ медикаментами посуда и упаковка будетъ считаться складомъ по своей стоимости, при чемъ посуда, отпускаемая изъ склада, принимается обратно за $^2/_3$ стоимости ея, считая $^1/_3$ на бой и очистку для новаго употребленія. Пріемъ прочей посуды производится по согласію уѣздныхъ земствъ съ администраціей склада.

§ 5. Всѣ уплаты по счетамъ склада уѣздными земствами должны быть окончены до 15-го ноября. Неуплата къ 15-му ноября какимъ-либо земствомъ должно повлечь за собою отказъ губернскаго земства въ принятіи другихъ заказовъ впредь до уплаты по прежнимъ съ начисленіемъ 1% пени въ мѣсяцъ за просроченное время.

§ 6. Губернское земское собраніе для веденія операцій по складу разрѣшаетъ губернской управѣ производить расходъ въ размѣрѣ до 10000 рублей за счетъ суммы губернскаго сбора.

§ 7. Всѣ медикаменты складомъ направляются въ уѣздныя земскія управы, а товаръ, заказанный при посредствѣ склада по крупнымъ уѣздныхъ земствъ требованіямъ, удобный для высылки уѣзднымъ управамъ минуя складъ, высылается непосредственно на мѣсто своего назначенія, т. е. въ уѣздныя управы.

Въ вышеизложенныхъ правилахъ для болѣе практичнаго осуществленія ихъ, слѣдовало бы измѣнить нѣкоторые §§ такимъ образомъ:

Измѣненная редакція.

§ 1. Уѣздныя управы, участвующія въ пріобрѣтеніи медикаментовъ при посредствѣ губернскаго земскаго аптечнаго склада, не позже 15-го ноября присылаютъ въ складъ первое требованіе на медикаменты, количество которыхъ должно быть исчислено на 8 мѣсяцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ переводятъ въ депозитъ губернскаго земства $^1/_3$ суммы своего смѣтнаго годового назначенія на медикаменты и перевязочный матеріалъ. При полученіи этого заказа (въ январѣ мѣсяцѣ) переводится остальная сумма стоимости его. Не позже 15-го мая уѣздныя земства присылаютъ въ складъ свое второе требованіе на медикаменты, количество которыхъ должно быть исчислено на 4 мѣсяца, но уже безъ авансовой суммы. Уплата за этотъ заказъ производится по полученіи его, но не позже 15-го ноября слѣдующаго послѣ перваго заказа года.

§ 3. Товаръ складомъ будетъ отпускаться съ надбавкою 6% на покупную цѣну, для покрытія расходовъ по веденію его операцій, при чемъ могущій отъ этого явиться переборъ на товаръ, по окончаніи годовыхъ разсчетовъ, будетъ возвращенъ участвовавшимъ въ операціяхъ склада земствамъ, соотвѣтственно суммы на забранный товаръ.

§ 5. Всѣ уплаты по счетамъ склада за годъ уѣздными земствами должны быть окончены къ 15-му ноября. Неуплата какимъ-либо уѣзднымъ земствомъ даетъ право губернской земской управѣ производить погашеніе этихъ счетовъ изъ разрѣшеннаго для этой цѣли кредита въ Государственномъ Банкѣ или другомъ финансовомъ учрежденіи, при чемъ 6% которые само губернское земство вносило бы за этотъ кредитъ, ставятся въ счетъ неуплатившаго уѣзднаго земства.

§ 6. Губернское земское собраніе разрѣшаетъ губернской земской управѣ производить расходъ до 10000 рублей для веденія операцій по складу за счетъ суммы губернскаго сбора и испросить кредитъ въ какомъ-либо финансовомъ учрежденіи до 25000 рублей за счетъ уѣздныхъ земствъ въ случаѣ неуплаты ими до 15-го ноября всѣхъ счетовъ склада.

Правила съ предложенными измѣненіями во всѣхъ отношеніяхъ должны быть признаны самыми цѣлесообразными, такъ какъ съ одной стороны являются не затруднительными для уѣздныхъ земствъ, съ другой стороны даютъ возможность складу вести операціи почти безъ оборотнаго капитала.

Это объясняется слѣдующимъ:

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ складъ будетъ дѣлать свои заказы за наличный расчетъ, такъ какъ они почти будутъ обезпечены авансовыми суммами, переводимыми въ депозитъ губернскаго земства уѣздными земствами, безъ чего заказы послѣднихъ не должны быть исполняемы складомъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ онъ будетъ дѣлать свои заказы въ кредитъ на 4 мѣсяца, отчего медикаменты обойдутся уѣзднымъ земствамъ дороже лишь 1%—2%. Плату за свои заказы складъ будетъ производить изъ суммъ, полученныхъ отъ уѣздныхъ земствъ при окончаніи годовыхъ разсчетовъ или же изъ разрѣшеннаго въ финансовомъ учрежденіи кредита.

Предложенные сроки платежа для уѣздныхъ земствъ отъ октября до января, не должны быть затруднительны, такъ какъ въ этихъ мѣсяцахъ уѣздныя земства имѣютъ деньги и потому задержки въ платежахъ не должно быть.

Послѣдній 7-ой пунктъ правилъ облегчаетъ функціи склада тѣмъ, что уменьшаетъ работу, вслѣдствіе чего возможно будетъ обойтись такимъ небольшимъ штатомъ служащихъ, какъ это предполагается, и при томъ въ значительно меньшемъ помѣщеніи, такъ какъ въ запасѣ будетъ находиться лишь минимальное количество медикаментовъ, потребное для дополнительныхъ заказовъ.

Провизоръ В. Лунинъ.

10-го сентября 1910 года въ зданіи губернской управы состоялось совѣщаніе губернской управы и врачей для обсужденія доклада провизора В. М. Лунина объ устройствѣ центральнаго аптечнаго склада при Пензенскомъ губернскомъ земствѣ для губернскаго и уѣздныхъ земствъ той же губерніи.

На засѣданіе прибыли Предсѣдатель губернской управы кн. Л. Н. Кугушевъ, членъ управы кн. В. Н. Мансыревъ, врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ, врачи губернскаго земства: Д. С. Щеткинъ, К. Р. Евграфовъ, А. М. Архиповъ, инженеръ Я. М. Мильманъ, провизоръ губернской земской больницы В. М. Лунинъ и смотритель ея А. В. Архонтовъ.

По прочтеніи постановленія очередного губернскаго земскаго собранія 1909 года объ устройствѣ склада и мнѣнія редакціонной комиссіи, совѣщаніе, заслушавъ докладъ провизора В. М. Лунина, перешло къ обсужденію его въ цѣломъ и по отдѣльнымъ пунктамъ.

К. Р. Евграфовъ считаетъ докладъ одностороннимъ, такъ какъ по его мнѣнію въ докладѣ преслѣдуются лишь удобства склада при аптекѣ и обращено недостаточно вниманія на удобства самой больницы, при которой авторъ доклада проэктируетъ устроить означенный складъ. Въ виду этого К. Р. Евграфовъ полагалъ бы необходимымъ передать докладъ на заключеніе старшихъ врачей больницы и психіатрической лѣчебницы. Вмѣстѣ съ тѣмъ д-ръ Евграфовъ полагаетъ, что нельзя допустить безъ ущерба для приготовленія лѣкарствъ совмѣщеніе работъ по

складу и больницѣ, на что указывалось имъ и ранѣе при обсужденіи этого вопроса.

Пров. В. М. Лупинъ объяснилъ, что первоначальныя указанія д-ра Евграфова при составленіи проекта приняты во вниманіе и при составленіи плана помѣщенія для склада и аптеки въ достаточной мѣрѣ изолированы одно отъ другого.

Инженеромъ Я. М. Мильманъ былъ демонстрированъ планъ помѣщеній склада и аптеки.

По просмотрѣ плана К. Р. Евграфовъ все-таки находитъ, что аптека недостаточно изолирована отъ коридора, гдѣ находятся амбулаторные больные, почему и считаетъ единственно правильнымъ устройство склада и аптеки въ отдѣльномъ зданіи или по крайней мѣрѣ не въ главномъ корпусѣ, хотя бы для этого и потребовались большія затраты.

Д. С. Щеткинъ указалъ, что выносъ аптеки даже въ отдѣльное зданіе на больничной территоріи совершенно не устранитъ указаннаго К. Р. недостатка, такъ какъ больные все же должны будутъ получать лѣкарства изъ той же аптеки. Въ представленномъ проектѣ изоляція отъ больныхъ проведена въ достаточной мѣрѣ.

Кн. Л. Н. Кугушевъ для большей изоляціи предложилъ устроить стеклянный тамбуръ у окна для пріема и выдачи рецептовъ, съ чѣмъ совѣщаніе согласилось.

П. В. Ивановъ соглашается въ общемъ съ проектомъ и считаетъ, что улучшеніе аптеки неотложно необходимо.

Совѣщаніе признало, что устройство склада раздѣлено отъ аптеки въ виду дороговизны и невозможности въ настоящее время имѣть полную увѣренность въ успѣшности операцій склада, предпріятія совершенно для нашего земства новаго, значительно болѣе сопряжено съ рискомъ, особенно при случаѣ необходимости ликвидаціи дѣла, чѣмъ устройство склада совмѣстно съ аптекой.

Совѣщаніе также признало, что было бы лучше на первый случай для помѣщенія склада воспользоваться представленнымъ планомъ переноса аптеки въ южную часть главнаго корпуса и помѣщеніе ея вмѣстѣ со складомъ. Это мнѣніе совѣщанія не было раздѣлено К. Р. Евграфовымъ, оставшемся при своемъ первоначальномъ предложеніи. К. Р. Евграфовъ кромѣ того указалъ, что обслуживаніе однимъ и тѣмъ же персоналомъ аптеки и склада поведетъ къ большому переутомленію персонала, что конечно не въ интересахъ больницы.

А. М. Архиповъ заявилъ, что при посѣщеніи имъ Тверского аптечнаго склада онъ убѣдился, что фармацевтическій персоналъ этого большого центральнаго склада успѣшно обслуживаетъ и больницу и складъ.

К. Р. Евграфовъ не считаетъ возможнымъ допустить совмѣщеніе работъ по складу и аптекѣ провизора—управляющаго, но признаетъ необходимымъ отдѣльный „средній персоналъ", т. е. помощника и фельдшеровъ.

А. В. Архонтовъ считаетъ вознагражденіе помощника провизора недостаточнымъ.

При разсмотрѣніи правилъ, совѣщаніе признало желательнымъ измѣнить пункты 1 и 3, согласно редакціи проекта. Пунктъ 5 оставить въ изложеніи редакціонной комиссіи, пунктъ же 6 замѣнить въ томъ смыслѣ, что для оборотнаго капитала испросить у собранія разрѣшеніе открыть кредитъ въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи до 20,000 рублей. По пункту 5 П. В. Ивановъ полагалъ, что желательно представить уѣзднымъ земствамъ предлагаемые авторомъ доклада льготы по полученію медикаментовъ изъ склада.

Совѣщаніе признало желательнымъ проектъ разослать уѣзднымъ управамъ для ознакомленія съ нимъ предстоящихъ очередныхъ земскихъ собраній.

Данныя анкеты, произведенной Губернской Управой, по вопросамъ, напечатаннымъ въ № 2-мъ (страница 82) въ отдѣлѣ „мѣстной земской хроники“.

I. Численный составъ Губернскихъ Земскихъ Управъ.

Кромѣ Предсѣдателя:

2 члена управы (и 1 уполномоченный)—Костромская губернія.
3 члена: Вологодская, Новгородская, Олонецкая, *(Пензенская)*, Псковская, Симбирская, Таврическая, Тверская.
3 члена и заступающій мѣсто Предсѣдателя—Орловская губернія.
4 члена—Владимірская, Воронежская, Калужская, Рязанская, Саратовская, Смоленская, С.-Петербургская, Тамбовская, Уфимская, Херсонская, Черниговская, Ярославская.
5 членовъ—Московская, Нижегородская, Полтавская.
6 членовъ—Курская.

II. Размѣръ содержанія Предсѣдателей и Членовъ управъ.

А.—Предсѣдателей:

7000 рублей—Таврическая.
6000 рублей—Московская, Полтавская.
5000 рублей—Бессарабская, Владимірская, Курская, Олонецкая, Орловская, Саратовская, Тверская, Херсонская.
4500 рублей—Воронежская.
4000 рублей—Костромская, Нижегородская, Пензенская, Новгородская, Симбирская, Тамбовская, Черниговская, Ярославская.
3600 рублей—Калужская, Рязанская, Саратовская, (замѣстителю Предсѣдателя), Смоленская.
3500 рублей—Тульская, Уфимская.
3300 рублей—Тверская (замѣстителю Предсѣдателя).
2900 рублей—Тамбовская (замѣстителю Предсѣдателя).

Б.—Членовъ управъ:

4000 рублей—Московская, С.-Петербургская.
3600 рублей—Орловская, Полтавская, Таврическая.
3500 рублей—Бессарабская, Херсонская.
3000 рублей—Владимірская, Ярославская.
2800 рублей—Новгородская, Тверская.
2500 рублей—Калужская, Костромская, Курская, Олонецкая (члену по назначенію отъ Правительства), Пензенская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Уфимская.
2400 рублей—Воронежская, Нижегородская, Черниговская.
2100 рублей—Рязанская.
2000 рублей—Олонецкая, Псковская, Симбирская.

III. Не относится ли содержаніе члена управы, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ, на средства страхового капитала.

Относится въ губерніяхъ: Калужской, Московской, Новгородской, Орловской, Псковской, Смоленской, С.-Петербургской, Тверской, Тамбовской, Ярославской.

Не относится:—Бессарабской, Владимірской, Воронежской, Костромской, Курской, Пензенской, Симбирской, Таврической, Уфимской, Херсонской, Черниговской.

На особомъ положеніи:

Рязанская губ., гдѣ для завѣдыванія страховымъ отдѣленіемъ избирается особое лицо, съ содержаніемъ насчетъ страховыхъ сборовъ.

V. *) По какому разсчету оплачиваются служебныя поѣздки состава управы:

А. Въ предѣлахъ губерніи:

	Предсѣдатель.	Члены.
Не оплачиваются	2**)	2
По дѣйствит. расходу	2	2
Отъ 1 до 3 р.	1	1
По 3 р. въ сутки	2	2
3 р.+оплата проѣзда	1	2
По 4 рубля съ оплат. проѣзда	2	1
По 5 р. безъ оплаты	3	3
5 р. съ оплатой	5	5
8 рублей	1	1
10 руб. съ оплатой проѣзда	4	1

Б. Внѣ предѣловъ губерніи.

	Предсѣдатель.	Члены.
Отъ 15 до 20 р. безъ оплаты проѣзда.	1	1
15 рублей съ оплатой	2	1
15 рублей въ сутки безъ оплаты пр.	1	1
12 руб.+оплата	1	—
10 руб. съ оплатой	9	5
10 руб. безъ оплаты	1	1
7 руб. съ оплатой	—	1
6 руб. съ оплатой	1	2
6 руб. безъ оплаты	1	1
5 руб. съ оплатой	2	5
5 руб. безъ оплаты	1	1
Отъ 3 до 5 руб. безъ оплаты	1	1
3 рубля съ оплатой	1	1

*) Данныя по § 4 будутъ помѣщены въ слѣдующемъ №. *Ред.*

**) Цифры показываютъ число губерній.

Особо отъ табл. *Б* оплачиваются поѣздки въ столицы въ четырехъ губерніяхъ:

Полтавской—въ двойномъ размѣрѣ противъ поѣздокъ внѣ губерніи; Смоленской и Черниговской—тоже; Херсонской—при поѣздкахъ въ С.-Петербургъ по дѣйств. расходу, но не свыше двойной оплаты, сравнительно съ поѣздками въ иныя иногубернскія мѣстности.

VI. Получаютъ ли вознагражденія, какое и по какому разсчету члены отъ земства въ Губернской Землеустроительной Комиссіи.

(Изъ 25 губерній, приславшихъ отвѣты).

	Количество губерній.	Поясненія.
Не получаютъ	14	Бессарабская губ., Костромская, Московская, Олонецкая, Рязанская, Смоленская, С.-Петербургская, Симбирская, Тверская, Уфимская, Херсонская, Черниговская, Ярославская, Калужская.
По дѣйствительному расходу.	1	Таврическая.
3 рубля въ сутки и оплата проѣзда	3	Новгородская, Курская, Орловская
4 рубля въ сутки и оплата проѣзда.	1	Псковская.
5 руб. въ сутки и проѣздъ .	4	Владимірская, Нижегородская, Полтавская, Тамбовская.
По 10 руб. въ сутки	1	Пензенская.
По 200 руб. въ годъ каждый членъ	1	Воронежская.

Воронская вол., Н.-Ломовскаго уѣзда.

(Изъ записной книжки.)

Пишущему эти строки пришлось прожить вторую половину августа, время ликвидаціи урожая, годовыхъ чаяній и надеждъ крестьянина,—въ Воронской волости, самой южной въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ.

Названная волость состоитъ изъ трехъ сравнительно значительныхъ селъ: Вороны, Бѣлыни и Пустыни; во всѣхъ нихъ насчитывается болѣе 1300 дворовъ. Послѣднія два села населены «мещерою», одной изъ разновидностей финскаго племени, очень близкой къ мордвѣ. Когда-то, во время оно, крестьянъ мещеряковъ переселили въ Н.-Ломовскій уѣздъ изъ Рязанской губерніи.

Несмотря на то, что кругомъ живутъ великоруссы, и что мещерскихъ только 2 села, мещеряки не дали поглотить себя, не растворились, а и до днесь сохранили всѣ особенности мещеряковъ, какъ въ выговорѣ, одеждѣ, такъ и въ «свычаяхъ»—обычаяхъ.

Собственно говоря, одежда мужчины почти ничѣмъ не отличается отъ таковой великорусса. Одежда же женщины ничего общаго не имѣетъ съ одѣяніемъ русскихъ бабъ.

Ни на одной мещеркѣ не увидишь кофточки; ни одна мещерка не повяжетъ платка на головѣ «конькомъ», т. е. съ завязкою подъ подбородкомъ, а повязываются шапочкой и концы платка завязываются на затылкѣ.

На шею мещерка навѣшиваетъ въ пять-шесть рядовъ стеклянныя ожерелья и дутыя бусы. На ноги надѣваютъ громадныя кожаныя галоши, каждая по меньшей мѣрѣ въ 5 фун. вѣсомъ. Съ боковъ у галошъ пришиты какія то войлочныя, бѣлаго цвѣта куски, точно у средневѣкового офицера-франта. Юбки шьются очень коротенькія, чуть-чуть пониже колѣнъ. Вмѣсто накидокъ шьютъ изъ матеріи съ громаднѣйшими цвѣтами коротенькія безрукавки. Въ ушахъ висятъ чуть-ли не по три вершка длиною жестяныя, выпуклыя серьги, отчего ушныя раковины вытягиваются въ полтора раза.

На ноги, несмотря на довольно таки жаркое время, мещерки натягиваютъ по 3, а которыя побогаче даже и 4 пары шерстяныхъ чулокъ, отчего ноги похожи на обрубки дерева.

При видѣ нарядившейся мещерки какъ-то невольно начинаешь улыбаться. Да и сами мещерки сознаютъ неудобство, странность, неприглядность своего костюма, но порвать связь съ прошлымъ, перейти на костюмъ русской женщины не хватаетъ мужества.

А какія получились бы красивыя бабы, если бы сбросить съ мещерокъ смѣхотворный костюмъ и переодѣть въ общепринятый.

Мещерки такъ рѣзко отличаются отъ великоруссокъ, точно онѣ родились и выросли въ другой странѣ. Мещерки очень красивы: рослыя, дородныя брюнетки съ черными бровями и карими глазами. Но стоитъ мещеркѣ надѣть свой національный костюмъ, и она возбуждаетъ не восхищенье, а смѣхъ.

Мужчины же отличаются отъ великорусовъ своими большими бородами. Бороды у мещеряковъ такія окладистыя, длинныя, пушистыя, съ лопату величиною, что любому бы боярину допетровскаго времени сдѣлали честь и возбудили бы зависть товарищей.

Какъ женское, такъ равно и мужское населеніе мещерскихъ селъ значительно темнѣе и невѣжественнѣе русскихъ. Среди мужчинъ грамотные еще встрѣчаются, а среди женщинъ это большая рѣдкость. Между тѣмъ потребность въ грамотности есть и съ каждымъ годомъ назрѣваетъ сильнѣе и сильнѣе. До чего остра потребность въ грамотности, видно изъ слѣдующаго.

Въ селѣ Пустыни не было никакой школы, если не считать школы грамоты, въ которой по 3—4 года не было учителей. И вотъ крестьяне въ такое время, когда школа стояла безъ учителя, сами нанимали пограмотнѣе мужичковъ и имъ вручали своихъ ребятъ для обученія.

Въ настоящее время земство пошло навстрѣчу желанію крестьянъ и въ селѣ строится 2-хъ-классная земская школа. Вотъ ужъ воистину: не было ни гроша, да вдругъ алтынъ. Говоря о грамотности, не могу обойти молчаніемъ вопіющаго факта, замѣченнаго мною въ Бѣлынской цер.-прих. школѣ. Я не говорю о внутренней жизни школы, а имѣю въ виду исключительно внѣшніе признаки. Приходится только удивляться и недоумѣвать, какъ это до сихъ поръ терпятъ такое вопіющее, преступное безобразіе тѣ, на чьей обязанности лежитъ забота о чистотѣ школъ. Дѣло въ томъ, что школьный клозетъ, которымъ въ учебное время пользуются ежедневно многіе десятки дѣтей, помѣщается въ сѣняхъ при школѣ. Стоитъ только отворить дверь изъ школы и вы попадаете въ клозетъ. Мнѣ пришлось быть въ школѣ въ концѣ августа, т. е. спустя 4 мѣсяца послѣ того, какъ пользовались клозетомъ. И въ это время въ школѣ стояло страшное зловоніе, даже и полчаса невозможно было высидѣть въ классѣ. А что бываетъ въ школѣ весной, во время таянія, послѣ 5—6 мѣсяцевъ безпрерывнаго пользованія клозетомъ всей школой!?

Только въ такой глуши, какъ Воронская волость, и возможны такія безобразія.

Выше уже упоминалось, что населеніе волости очень темное и невѣжественное.

Крестьянская темнота особенно рѣзко проявилась въ случаѣ съ почвовѣдомъ.

Въ Воронской волости работалъ почвовѣдъ Губерн. Земства. Въ нѣкоторыхъ типичныхъ по составу почвы мѣстахъ почвовѣды роютъ глубокія, аршина въ 2 ямы, а потомъ сами же и закапываютъ ихъ, взявъ образцы почвы съ различной глубины.

Крестьяне с. Пустыни и Бѣлыни взбудоражились, и среди нихъ пошли смутные, темные слухи, что, дескать, почвовѣды зарываютъ въ землю людей, или что-нибудь иное вредоносное. Всѣ такія ямы крестьяне раскопали до самаго основанія, чтобы убѣдиться, что именно зарывали въ землю почвовѣды. При одной изъ такихъ раскопокъ присутствовалъ даже и приглашенный полицейскій урядникъ.

Впослѣдствіи одинъ старый крестьянинъ посовѣтовалъ почвовѣду не закапывать самому ямъ и оставлять ихъ открытыми, чтобы не утруждать себя и крестьянъ при вторичной раскопкѣ. Почвовѣдъ послушался благоразумнаго совѣта, чѣмъ значительно облегчилъ работу крестьянъ по контролированью ямъ.

Населеніе Воронской волости исключительно земледѣльческое и никакими промыслами не занимается. Впрочемъ, въ августѣ и началѣ сентября изъ Бѣлыни и частью изъ Пустыни отправляются до сотни подводъ въ сосѣдній Чембарскій уѣздъ возить снопы съ полей у помѣщиковъ. Отъ таковой работы очищается рублей 20—25 на человѣка съ лошадью.

Хотя населеніе и занимается исключительно земледѣліемъ, но никакихъ усовершенствованій въ эту область не вноситъ. Какъ обрабатывалась земля 30—50 лѣтъ тому назадъ, такъ продолжаетъ вестись дѣло и въ настоящее время. На всю волость не наберется и полтора десятка хозяйствъ, имѣющихъ плуги. О такихъ распространенныхъ въ другихъ мѣстахъ земледѣльческихъ орудіяхъ, какъ вѣялки, молотилки, сортировки и пр., крестьяне только слышали да и то не всѣ.

Надѣльная земля въ Воронской волости хотя и черноземная, но съ большой долей песку и глины. Поля во всѣхъ направленіяхъ изрыты громадными оврагами. Вслѣдствіе этого крестьяне вынуждены возить съ поля снопы и накладывать на телѣгу очень немного: 65 сноповъ.

Своей надѣльной земли для крестьянъ не хватаетъ, и они арендуютъ въ громадномъ количествѣ землю у татаръ сосѣднихъ селъ Чембарскаго уѣзда. Плата за десятину *(3200 кв. с.)* стоитъ довольно таки высокая: яровая десятина по 20—22 р. а паровая по 24—27, а иногда доходитъ даже и до 30 руб.

Изъ хлѣбовъ сѣются только рожь, овесъ, просо и въ очень незначительномъ количествѣ кормовая чечевица и картофель. Горохъ, греча, подсолнечникъ совсѣмъ не сѣются.

Урожаемъ текущаго года крестьяне не довольны. Рожь соломой очень хорошая, но зерномъ нѣтъ, т. к. ее частью тронуло во время налива морозомъ, а частью тронуло градомъ и наполовину повыбило.

Просо въ текущемъ году уродилось съ громаднымъ количествомъ головни. Во время молотьбы проса отъ распылившейся головни крестьяне до того чернѣютъ, что ихъ трудно бываетъ отличить отъ обитателей Африки. У многихъ крестьянъ можно было наблюдать воспаленіе глазъ отъ ядовитой головни, несмотря на ежечасное умыванье.

Хорошъ будетъ урожай въ текущемъ году конопли и картофеля.

Въ особенности хороша конопля въ с. Воронѣ, гдѣ усадьба расположена на низкомъ потномъ мѣстѣ и очень густо удабривается. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ конопля достигаетъ $3^1/_2$—$3^3/_4$ аршинъ, при чемъ вѣтви съ сѣменами занимаютъ до $1^1/_2$ арш. Лично мнѣ при-

ходилось пробовать вытаскивать коноплю изъ земли, и это мнѣ удавалось послѣ долгихъ усилій, при моей довольно таки значительной физической силѣ.

Въ с. Воронѣ, благодаря тому, что усадьбы расположены на низкомъ потномъ мѣстѣ, растетъ не малое количество садовъ. Крестьяне очень интересуются садоводствомъ и всячески стараются посадить хорошіе сорта плодовыхъ деревьевъ. Встрѣчаются любители, которые за 1 деревцо «саженецъ» платили по рублю. Выше упоминалось, что надѣльной земли крестьянамъ не хватаетъ. Между прочимъ, это обстоятельство и явилось одной изъ побудительныхъ причинъ, заставившихъ нѣкоторыхъ крестьянъ искать свое счастье въ Сибири.

Переселившіеся въ Сибирь, предварительно укрѣпивъ свои душевые надѣлы, распродали ихъ богатымъ мужикамъ за безцѣнокъ. До чего дешево продавались душевые надѣлы, видно изъ слѣдующаго. Такъ, душевой надѣлъ, на который причитается одной чистой пашни, кромѣ лѣса, сѣнокоса по оврагамъ и др. угодій, около $2^1/_2$—3 дес., продавался по 70—80 р. Нѣкоторые крестьяне подмѣтили это и усиленно подбиваютъ крестьянъ, живущихъ на сторонѣ, укрѣплять за собою душевые надѣлы и продавать ихъ.

Одинъ изъ воронскихъ крестьянъ скупилъ нѣсколько десятковъ душевыхъ надѣловъ и отрубилъ причитающуюся на нихъ землю къ одному мѣсту. Вся эта операція ему обошлась въ 2300—2500 руб. Не прошло и года, какъ ему за отрубной участокъ предлагали уже 9000 р., и крестьянинъ не согласился продать, считая предложенную цѣну низкою.

Укрѣпляютъ души и продаютъ преимущественно крестьяне, порвавшіе связь съ землею и живущіе на сторонѣ. Даже и такіе, которые по 20—25 лѣтъ живутъ на сторонѣ и болѣе 15 лѣтъ не пользовались землею, пробуютъ судомъ возстановить свои права на землю, чтобы впослѣдствіи продать ее. Подобныхъ исковъ къ сельскимъ обществамъ можно насчитать въ волостномъ судѣ цѣлые десятки.

Тяжело положеніе крестьянъ, продавшихъ свои надѣлы и вернувшихся изъ Сибири обратно на родину.

Такимъ крестьянамъ ничего не остается дѣлать, какъ итти къ помѣщику или богатому мужику въ батраки, или задѣлаться пастухомъ.

Выше упоминалось, что съ отсутствующихъ долгое время крестьянъ душевые надѣлы снимаются, и хозяева ихъ вычеркиваются изъ податныхъ списковъ. Не такъ обстоитъ дѣло въ с. Пустыни. Въ названномъ селѣ такіе отсутствующіе хозяева, успѣвшіе давнымъ давно и помереть на сторонѣ, или выключиться изъ членовъ данной общины и приписаться гдѣ-либо въ Сибири, неукоснительно изъ года въ годъ переносятся изъ одной податной тетради въ другую. Противъ каждаго домохозяина значится столько то душевыхъ надѣловъ, хотя въ дѣйствительности они не имѣютъ ни одной борозды земли. Такихъ душевыхъ надѣловъ значится около полсотни. Объясняется такое странное на первый взглядъ обстоятельство слѣдующими соображеніями.

Въ очень давнее время одному изъ крестьянъ с. Пустыни пришлось пріобрѣсти какимъ то путемъ на имя общества громадную земельную дачу въ Пензенскомъ уѣздѣ. Часть крестьянъ с. Пустыни переселилась на вновь пріобрѣтенный участокъ; потомъ приняли въ составъ общества нѣкоторыхъ со стороны, и такимъ образомъ образовалось большое село Арчадинская Пустынь.

Послѣ долгихъ споровъ и раздоровъ крестьяне обѣихъ Пустаней постановили, что то изъ селъ, въ которомъ окажется большее число душевныхъ надѣловъ, т. е. съ меньшею земельною площадью на одинъ пай, получаетъ съ другого села денежное вознагражденіе за всю разницу въ душевыхъ надѣлахъ. И вотъ на этой почвѣ между Пустынями возникло соревнованіе: показать какъ можно больше душевыхъ надѣловъ въ своей общинѣ, чтобы получить денежное вознагражденіе съ другого села.

Не могу не упомянуть о тѣхъ сѣтованіяхъ, вздохахъ и жалобахъ, которыя раздаются со стороны владѣльцевъ вѣтряныхъ мельницъ на губернское земство, не принимающее на страхъ за послѣднее время вѣтрянокъ.

За послѣдніе годы во многихъ селахъ стали появляться мельницы съ нефтяными двигателями, перемалывающія хлѣбъ гораздо скорѣе вѣтрянокъ и лучше. Вполнѣ, конечно, понятно, что вѣтрянки остались безъ работы, служатъ только пристанищемъ птицамъ, и хозяевамъ вѣтрянокъ очень хотѣлось бы избавиться отъ нихъ.

Въ заключеніе упомяну о холерѣ.

Во всей Воронской волости не было ни одного холернаго заболѣванія, несмотря на близкое разстояніе съ Кевдо-Вершиной, Чембар. у., гдѣ холера вырвала около 200 жертвъ. Кромѣ осторожности крестьянъ, прервавшихъ всякое сношеніе съ холернымъ селомъ, не малую роль сыграла и вода. Водой крестьяне пользуются не изъ рѣчекъ, а изъ родниковъ, выбивающихъ изъ земли. Вода въ послѣднихъ постоянно свѣжая, чистая, проточная. Такіе родники имѣются во всѣхъ селахъ волости и раскиданы по разнымъ концамъ села.

Вотъ и всѣ, замѣченныя мной, особенности Воронской волости.

М. Г—р—л—нъ.

С.-х. выставка въ Керенскѣ.

Въ сентябрѣ (отъ 12-го по 15-ое) состоялась первая Керенская с.-х. выставка въ г. Керенскѣ на ярмарочной площади.

Это была выставка лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, выставка сѣменного хозяйства, кустарной промышленности, птицеводства, огородничества, садоводства, ремесленной промышленности и технической переработки с.-х. продуктовъ.

На выставкѣ были также показательныя работы по производству цементной черепицы и кирпича.

Мѣсяца за 2—3 до выставки въ волостныя правленія были направлены оффиціальныя бумаги и афиши съ подробнымъ указаніемъ характера выставки, времени подачи заявленій и пр., пр. Афиши направлялись ко всѣмъ деревенскимъ старостамъ дважды съ просьбою прочитать ихъ на сходахъ; кромѣ того незадолго до выставки была отправлена третья бумага по тому же адресу и, тѣмъ не менѣе, объѣзжая уѣздъ, мы почти повсюду натыкались на неосвѣдомленность населенія относительно выставки. То же самое констатировали мы на всѣхъ ежемѣсячныхъ базарахъ, которые устраиваются въ Керенскѣ, Большой-Ижморѣ, Черкасскомъ и др. крупныхъ селахъ.

Но, помимо этого, приходилось натыкаться и на такія курьезныя заявленія:—Да, какже, выставь вамъ свою корову. Она у меня всю семью кормитъ, а вы ее въ казну отберете!...

Въ афишахъ было сказано, что „желающіе принять участіе въ выставкѣ благоволятъ направлять свои заявленія въ г. Керенскъ, земскую управу *до* 8 сентября.“ А между тѣмъ только экономія гр. Келлеръ, фигурировавшая на выставкѣ всѣми отдѣлами сельскаго хозяйства, только она и еще два—три человѣка сдѣлали своевременное заявленіе, а остальные экспонаты были просто доставлены ко дню выставки. Конечно, они съ радостью были допущены всей экспортной комиссіей, но это обстоятельство создало массу техническихъ затрудненій по обмѣру животныхъ, разстановкѣ по мѣстамъ и пр.

Активное и весьма энергичное участіе въ организаціи выставки приняли члены только что организовавшагося въ Керенскѣ уѣзднаго общества сельскаго хозяйства. Учредительное собраніе этого общества было 11-го сентября. И тѣмъ не менѣе немедленно былъ организованъ обществомъ выставочный комитетъ, распредѣлены роли и всѣ приступили къ работѣ.

Въ предсѣдатели общества единогласно избранъ В. А. Волженскій. въ вице-предсѣдатели М. С. Вышеславцевъ, въ секретари В. А. Вартанянъ, Въ члены правленія: К. Е. Подгорновъ (крестьянинъ), Н. И. Бабиковъ, М. А. Гречанинъ и М. М. Подольцевъ, избранный также и въ казначеи.

Въ этомъ же засѣданіи избраны почетными членами общества К. А. Тимирязевъ, И. А. Стебутъ, А. Ф. Фортунатовъ и Министръ Земледѣлія А. В. Кривошеинъ.

Лошадей на выставку было доставлено около 50. Большая часть —крестьянскія. По мнѣнію экспертной комиссіи коневодство у крестьянъ въ уѣздѣ—судя по доставленнымъ экспонатамъ—выше у крестьянъ, чѣмъ у помѣщиковъ. Были тутъ тысячные жеребцы. Первыя награды достались жеребцамъ и маткамъ изъ Аткина, Карголеи и Керенска. Было вообще отмѣчено, что къ сѣверу отъ Керенска крестьяне съ особенной любовью занимаются коневодствомъ. По приблизительному подсчету,—такъ какъ входъ былъ безплатный, также какъ и мѣста для экспонатовъ,—въ первый день выставки по коневодству перебывало на выставкѣ 500—600 человѣкъ.

Во второй день,—по отдѣлу рог. скота, къ слову сказать, крайне убогому,—выставку посѣтило не больше 150 человѣкъ. Крестьянскій рог. скотъ неважный, скотъ горожанъ нѣсколько лучше и уже совсѣмъ хорошій, породистый скотъ былъ выставленъ помѣщиками. Свиньи, выставленныя крестьянами, также признаны лучшими по сравненію съ помѣщичьими.

На третій день по остальнымъ отдѣламъ—кустарному, садоводству, огородничеству и пр.—было больше всего народу. Тысячи полторы. Все большое двухъэтажное зданіе ярмарочнаго трактира, тщательно вымытое и окрашенное,—было полно экспонатами. Павильонъ показательныхъ работъ по производству цементныхъ, черепицы и кирпича помѣщался особо.

Верхній этажъ выставочнаго зданія вмѣщалъ въ себѣ экспонаты Моршанскаго опытнаго поля и всевозможныхъ работъ монастырской общины. Въ Керенскѣ имѣется большой женскій монастырь, въ которомъ живетъ до 500 монахинь, все время занятыхъ то полевыми работами, то (зимою) вышиваніемъ по золоту, шитьемъ, вышивкой бѣлья на продажу и пр. Выставлены отъ монастыря и художественныя работы—копіи съ картинъ—кого-то изъ монахинь: молящійся Христосъ въ терновомъ вѣнцѣ, портреты красками стараго мужика и молоденькой дѣвушки исполнены превосходно.

Въ нижнемъ этажѣ выставочнаго зданія Больше-Ижморскій крестьянинъ Воловъ демонстрировалъ на двухъ ткацкихъ станкахъ производство сарпинки, которой въ этомъ селѣ производится до 120,000 аршинъ. Въ этомъ же этажѣ были экспонаты по маслодѣлію изъ сѣмянъ конопли,—по пчеловодству, садоводству, огородничеству, ковровому производству и пр. Издѣлія изъ дерева: саней, дугъ, колесъ, ободовъ, кадокъ и пр., и пр., имѣющія большое распространеніе въ уѣздѣ не были представлены, т. к. именно въ день керенской выставки въ Кирсановскомъ уѣздѣ была большая ярмарка, на которой ежегодно продаются именно издѣлія изъ дерева.

Въ Керенскій уѣздъ нѣтъ еще года какъ приглашенъ агрономъ, такъ что не было и не могло быть сдѣлано какихъ-либо итоговъ опытныхъ полей, станцій и пр. По этому на выставкѣ въ Керенскѣ демонстрировались картограммами и растеніями результаты многолѣтнихъ опытовъ сосѣдняго намъ Моршанскаго уѣзда. Т. к. эти выводы безспорно цѣнны для всей Пензенской губерніи, то мы подробно остановимся на нихъ. По вопросу о вліяніи глубины пахоты на урожаи озимой ржи двухлѣтніе опыты дали *избытокъ урожая зерна* въ 36,6 пуда и соломы въ 58 пудовъ на десятину въ пользу *глубокаго взмета* 4—4½ вершка, сопровождавшагося и глубокой двойкой 3½—4 вершка и сравнивавшагося съ мелкимъ взметомъ на 2 верш. и мелкой двойкой (на 1—2 вершка).

Взметъ подъ яровые далъ въ среднемъ *избытокъ* урожая зерна въ 6,3 пуда и соломы въ 2 пуда *въ пользу глубокаго* (на 4 в.), сравнивавшагося съ мелкимъ (на 2 вершка).

Возможно ранній весенній взметъ пара имѣетъ большое вліяніе на урожай озими какъ при зеленомъ, такъ и при черномъ парѣ.

Взметъ пашни на зябь подъ озимое при условіи весенняго экстирпированія имѣетъ рѣшительное преимущество надъ позднимъ зеленымъ паромъ.

Примѣняя вспашку на зябь и ранній весеній взметъ, необходимо примѣнять энергичное рыхленіе почвы послѣ дождей, какъ мѣру, уничтожающую слеганіе почвы и изсушеніе ея.

Глубокій взметъ и мелкую двойку надо предпочесть мелкому взмету съ глубокой двойкой.

Опытъ 1899 года по вопросу о немедленномъ боронованіи весенняго взмета далъ результатъ въ пользу такого немедленнаго бороновапія.

Въ среднемъ за рядъ лѣтъ навозное удобреніе въ количествѣ 2400 п. на десятину повысило урожай перваго по удобренію растенія приблизительно на 25 пудовъ зерна (24,2), или за каждые 100 пудовъ вывезеннаго въ поле навоза, былъ полученъ избытокъ урожая перваго по удобренію растенія (преимущ. оз. рожь) въ 1 п. зерна.

Дѣйствіе навознаго удобренія на 2-ое послѣ удобренія растеніе (преимущ. овесъ) выразилось увеличеніемъ урожая зерна въ 17,7 пудовъ на десятину.

Въ опытѣ 1905 года коэффиціентъ полезнаго дѣйствія навознаго удобренія на 2-ое послѣ удобренія растеніе (овесъ), взятаго *въ двойномъ количествѣ* (4800 п. на дес.) оказался меньше коэффиціента дѣйствія ординарнаго количества. Между тѣмъ какъ первые 2400 п. навоза увеличили урожай зерна на 22,1 п.,—вторые 2400 п. произвели дальнѣйшее увеличеніе урожая только въ размѣрѣ 10,4 пудовъ.

Дѣйствіе 2400 п. навоза на увеличеніе урожаевъ соломы выразилось: соломы озимой ржи на 37 п. съ десятины, озимой и яр. пшеницы—на 68 пудовъ, овса—на 43 пуда.

Дѣйствіе суперфосфата, употреблявшагося *въ разбросъ* въ количествѣ отъ 20 п. (съ 13% до 14% р. $2O^5$) до 36 п. (съ 17% р. $2O^5$) въ среднемъ за шесть лѣтъ выразилось увеличеніемъ зерна озимой ржи на 6 п. 36 ф. на десятину, и соломы на 12, что соотвѣтствуетъ приращенію урожая на 6%.

Дѣйствіе суперфосфата въ количествѣ отъ 18 до 28 пудовъ на десятину *въ разбросъ* подъ озимую и яровую пшеницу въ среднемъ за три года выразилось увеличеніемъ зерна на 21 п. 17 ф., что соотвѣтствуетъ приращенію урожая на 28,6%. Дѣйствіе суперфосфата въ количествѣ 20 п. *въ разбросъ* подъ гречиху въ среднемъ за два года выразилось увеличеніемъ зерна на 15 п. 6 ф., что соотвѣтствуетъ 36,5% урожая.

Дѣйствіе суперфосфата въ количествѣ отъ 18 до 20 п. *въ разбросъ* подъ просо въ среднемъ за три года выразилось увеличеніемъ урожая зерна на 14 п. или 14,7%.

Дѣйствіе томасъ-шлака въ количествѣ 30—40 пудовъ въ разбросъ подъ озимую рожь—въ среднемъ за 5 лѣтъ—выразилось увеличеніемъ зерна на 15 п. 7 ф. и соломы на 18½ пудовъ, что соотвѣтствуетъ приращенію урожая на 11,9% и 7,13%.

Дѣйствіе куломзинской фосфоритной муки въ количествѣ 20—27 пудовъ на десятину въ разбросъ подъ гречиху въ среднемъ за 2 года выразилось увеличеніемъ урожая зерна на 9 п. 12 ф. или на 11,9%.

Дѣйствіе фосфоритной муки въ количествѣ 30—45 пудовъ на десятину въ разбросъ подъ озимую рожь выразилось въ среднемъ за три года увеличеніемъ урожая зерна на 13 п. 29 ф.

По вопросу о наиболѣе благопріятномъ времени сѣва гречихи выяснилось до нѣкоторой степени, что ранніе посѣвы, повидимому, чаще даютъ хорошіе результаты: такъ изъ 5 лѣтъ наблюденій въ трехъ ранніе посѣвы (23-го апрѣля, 1 мая и 20 мая въ зависимости отъ времени наступленія сѣва) дали урожаи большіе, а въ двухъ случаяхъ наиболѣе удачными посѣвами явились средніе по времени и во всѣхъ почти—худшіе для позднихъ посѣвовъ (27 мая, 1 іюня, 31 мая).

По вопросу о сравнительномъ достоинствѣ плужной задѣлки сѣмянъ озимыхъ и сорной въ гребни въ опытахъ 1895 года оказалось, что плужная задѣлка пшеницы (2 опыта) сопровождалась въ среднемъ урожаемъ большимъ, чѣмъ сошная, на 3 пуда (на десятину), плужная задѣлка сѣмянъ озимой ржи (5 опытовъ) сопровождалась въ среднемъ урожаемъ, большимъ, чѣмъ сошная, на 7 пудовъ 12 ф. на десятину.

По вопросу о сравнительномъ достоинствѣ рядового, ленточнаго и разбросного сѣва ржи въ опытахъ за три года (1897 г., 1899 г. и 1902 г.) въ среднемъ наблюдалось превосходство рядового сѣва надъ разброснымъ въ количествѣ 5 п. 9 ф.+3 п. 20 ф. экономіи на сѣмена. Въ 1902 г. ленточный сѣвъ далъ 175,16 п. зерна озимой ржи на десятину, тогда какъ разбросный—154,2 п., при чемъ въ разбросъ было высѣяно 10 п., а ленточнымъ 4 п. 30 ф.

Результатомъ примѣненія рядового посѣва для овса въ среднемъ для трехъ лѣтъ является 11 п. 10 ф. увеличенія урожая+3—3½ п. экономіи въ сѣменахъ.

По вопросу о сравнительной урожайности кормовыхъ травъ имѣются такіе результаты: въ среднемъ за 4 года—отъ 1898 по 1902 г.г. —получились урожаи сѣна: отъ клевера (чистый посѣвъ)—184 пуда, люцерны (чист. посѣва)—132 п., тимофеевки (ч. п.)—157 п. и яровой высокой смѣси—222 п. съ десятины.

За 10 лѣтъ культуры клевера,—при чистомъ посѣвѣ и съ покровомъ, получился въ среднемъ годовой урожай клевернаго сѣна—182 п. съ десятины.

За 7 лѣтъ культуры люцерны безъ покровнаго растенія получился средній годовой урожай ея сѣна въ 126 п. съ десятины. За семь же лѣтъ ея культуры съ покровнымъ средній урожай опредѣленъ въ 144 п. сѣна съ десятины.

За 6 лѣтъ культуры эспарцета (съ покровн.) средній годовой урожай его сѣна опредѣленъ въ 126 п. съ десятины.

За 4 года культуры костра безостаго средній годовой урожай его опредѣленъ въ 207 п. съ десятины.

За 7 лѣтъ культуры тимофеевки (съ покр.) средній годовой урожай ея сѣна опредѣленъ въ 122 п. съ десятины.

Изъ сортовъ ржи наиболѣе урожайными оказались пробштейская и мѣстная,—овса—андербекскій и шведскій селекціонный.

По вопросу о парѣ, занятомъ яровой виковой смѣсью, есть указаніе, въ среднемъ за 2 года опытовъ (1900-01) по виковой смѣси у озимой ржи былъ 88 п. 15 ф. зерна, а на контрольныхъ полосахъ (ранній незанятой паръ)—112 п. 11 ф. Взамѣнъ уменьшенія урожая зерна на 23 п. 36 ф. на занятомъ пару получено 209 п. викового сѣна.

Въ частныхъ имѣніяхъ А. А. Смѣсова, В. И. Афремова, Г. и А. Чертковыхъ и др. ставились опыты по методу многократныхъ дѣлянокъ на площадяхъ въ 10 десятинъ, при чемъ удобренная дѣлянка чередовалась съ неудобренной.

Изъ всѣхъ этихъ опытовъ выяснилось, что *рентабельно* вносить въ черноземную почву фосфорную кислоту въ количествѣ *одного* пуда (шесть пудовъ суперфосфата). Удобрительные туки вносились комбинированной сѣялкой.

Томасъ-шлакъ далъ лучшіе результаты на деградированныхъ почвахъ.

Анализы почвъ Моршанскаго уѣзда и опыты на маленькихъ многократно повторныхъ дѣлянкахъ показали въ среднемъ за три года, что въ рѣшительномъ минимумѣ въ нашихъ черноземахъ находится фосфоръ и что почти предѣльное повышеніе урожая достигается внесеніемъ въ почву 2-хъ пудовъ фосфорной кислоты въ видѣ суперфосфата, томасъ-шлака и костяной муки.

Таковы въ наиболѣе общихъ чертахъ весьма цѣнные выводы, къ которымъ пришло Моршанское опытное поле за много лѣтъ своей работы. Съ этими выводами почти вполнѣ согласуются результаты дѣятельности трехъ образцовыхъ имѣній: въ „Матчеркахъ“—имѣніи г. Пашкова, въ Земетчино—имѣніи Долгорукова, въ Моршанскомъ уѣздѣ и въ обширномъ имѣніи графини Келлеръ въ нашемъ. Я говорю „почти“, т. к. въ „Матчеркахъ“ нашли—послѣ ряда опытовъ,—что удобренія минеральными туками не рентабельно и что хорошо окупается лишь навозное удобреніе.

Больш. сер. медаль присуждена полукровному жеребцу, рыж. масти, 2-хъ лѣтъ, Лукъяна Маркѣева Кулакова, селенія Каргалей.

Малыя серебр. медали.

Полнокровному клейдесдалю, чалой масти, 5 л., Семена Медвѣдева изъ Аткино,—извѣстному производителю на весь Керенскій уѣздъ. Ему же дана и денежная награда.

Полукровной рысистой маткѣ 2-хъ лѣтъ, гнѣдой масти, Агафіи Черменской изъ Керенска, производителю Ег. Медвѣдева.

Малая серебр. медаль дана также Тихвинскому женскому монастырю за рукодѣльныя работы.

Бронзовыя медали: маткѣ К. Е. Подгорнова, чалой маткѣ Г. С. Волова.

Димитрію Петровичу Волову изъ Большихъ-Ижморъ *за сарпинку*, которая въ Ижморѣ производится до 120,000 аршинъ, дана бронзовая медаль и денежная награда.

Василію Федоровичу Скородумову за образцовые экспонаты по садоводству также дана бронзовая медаль.

Ник. Серг. Тутолмину дана бронзовая медаль за экспонаты по пчеловодству.

Денежныя награды давались исключительно крестьянамъ, да и медали давались преимущественно крестьянамъ въ сознаніи, что помѣщики не нуждаются въ такихъ поощреніяхъ.

Въ заключеніе было роздано множество дешевыхъ брошюръ по с.-хозяйству, брошюры брались на расхватъ.

В. Вартанянъ.

P. S. Выставка состоялась вслѣдствіе постановленія земскаго собранія сессіи 1909 г. и на устройство ея было отпущено уѣздной управѣ 200 р. Кромѣ этого управой было получено: отъ Главнаго Управленія Коннозаводства для выдачи въ награду: деньгами—100 р., одна серебряная медаль, двѣ бронзовыхъ и 5 похвальныхъ листовъ; Департамента Земледѣлія: большая серебряная медаль, двѣ маленькія, 5 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ, и Сельской Экономіи и С-Х. Статистики: одна серебряная медаль, двѣ бронзовыхъ и 10 похвальныхъ листовъ. Всего на выставку было приведено лошадей 50, рогатаго скота 28 головъ, свиней 7, поросятъ 14, овецъ 6 и одна коза. По отдѣлу пчеловодства, садоводства, огородничества и кустарныхъ промысловъ были представлены: медъ, вощина своего издѣлія, ульи и другія принадлежности для пчеловодства. Цементно-песочная черепица, сарпинка, конопляное масло, овощи, плодовыя деревья, шорныя издѣлія, живопись и др.

Посторонній.

Мѣстная городская хроника.

Изъ отчетовъ Пензенской Городской Думы за октябрь мѣсяцъ.

На обсужденіе Думы 8 октября было поставлено слѣдующее ходатайство Губернской Землеустроительной Комиссіи, адресованное на имя Городского Головы.

У крестьянъ Пензенской губерніи, особенно среди перешедшихъ къ единоличному землевладѣнію, наблюдается чрезвычайная склонность къ садоводству, вслѣдствіе чего спросъ на посадочный матеріалъ сейчасъ развился до такой степени, что мѣстное казенное садоводство не имѣетъ возможности удовлетворить его.

Задавшись цѣлью притти въ этомъ отношеніи на помощь населенію, Губернская Землеустроительная Комиссія признала необходимымъ устроить свой плодовый питомникъ, на что и получила надлежащее разрѣшеніе.

Въ настоящее время, озабочиваясь выборомъ мѣста, Губернская Комиссія, въ интересахъ наилучшаго надзора и ради возможности наилучшаго обустройства питомника, пришла къ заключенію, что было бы крайне желательно такой питомникъ устроить вблизи г. Пензы, а именно на городской землѣ, снявши ее въ аренду на болѣе или менѣе продолжительный срокъ.

Въ виду этого Комиссія изъ спеціалистовъ, состоящая изъ управляющаго Пензенскимъ училищемъ садоводства А. И. Журавскаго, инспектора сельскаго хозяйства А. К. Гвоздецкаго и инструкторовъ по садоводству Козина и Юрина, сдѣлавъ обозрѣніе мѣстъ на городской землѣ, нашла, что наиболѣе всего подходящимъ мѣстомъ для питомника является вся смежная съ питомникомъ наслѣдниковъ Евграфова площадь, прилегающая къ рѣкѣ, каковая, кажется, назначена къ сдачѣ въ аренду съ торговъ.

Посему Губернская Комиссія позволяетъ себѣ обратиться, представивъ настоящее ходатайство о сдачѣ ей въ аренду безъ торговъ этого мѣста на благоусмотрѣніе Городской Думы, присовокупляя при семъ, что всего для питомника требуется семь десятинъ казен. мѣры, при чемъ было бы желательно получить въ этомъ мѣстѣ участокъ по возможности на большее протяженіе вдоль рѣки, а именно до того мѣста, гдѣ кончается излучина рѣки.

Принимая во вниманіе, что это мѣропріятіе создается въ интересахъ населенія, безъ преслѣдованія какихъ-либо личныхъ выгодъ, то Губернская Комиссія льститъ себя надеждой, что оно встрѣтитъ со стороны Вашего Превосходительства сочувственное отношеніе и просвѣщенную Вашу поддержку при обсужденіи настоящаго вопроса въ Думѣ, которая, въ свою очередь, признаетъ возможнымъ въ удовлетвореніе ходатайства сего снять указанныя семь десятинъ съ торговъ и сдать въ арендное содержаніе Губернской Комиссіи за необременительную плату.

1910 г. октября 8 дня, Городская Управа постановила: ходатайство Губернской Землеустроительной Комиссіи представить на усмотрѣніе Городской Думы въ засѣданіи 12 сего октября, при чемъ доложить, что предполагаемое Комиссіей устройство питомника вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ не только сельскаго, но и городского населенія и, что просимый къ отводу участокъ городской земли, показанный на планѣ подъ лит. А, вмѣстѣ съ другими участками назначался къ сдачѣ подъ бакчу и огородничество нѣсколько разъ, но торги были безуспѣшны. Въ 1909 году цѣна за землю въ этой мѣстности была назначена по 23 р. десятина, а въ текущемъ году желающихъ снять землю совсѣмъ не было. Въ виду этихъ соображеній Управа съ своей стороны находила бы возможнымъ сдать Землеустроительной Комиссіи участокъ земли у Кривозерья, въ количествѣ семи десятинъ, срокомъ на 12 лѣтъ съ правомъ продолженія аренды еще на 12 лѣтъ. На первые 12 лѣтъ, по мнѣнію Управы, арендную плату надлежало бы назначить по 30 руб. за десятину. Сдача на послѣдующее время можетъ быть произведена по цѣнѣ, какая будетъ существовать въ то время на однородные участки.

---

12 октября 1910 года Городской Думой разсмотрѣно ходатайство Пензенской Губернской Землеустроительной Комиссіи о сдачѣ въ долгосрочную аренду до 7 десятинъ городской земли у Кривозерья для устройства питомника.

Присоединяясь къ высказанному Управою заключенію о соотвѣтствіи интересамъ города, проэктированнаго устройства питомника, Городская Дума единогласно постановила: предоставить Пензенской Губернской Землеустроительной Комиссіи въ арендное пользованіе до семи десятинъ городской земли у Кривозерья подъ устройство питомника, срокомъ на 12 лѣтъ съ платою по 30 руб. за десятину въ годъ, съ правомъ продолженія аренды еще на 12 лѣтъ по цѣнѣ, какая будетъ существовать въ то время на однородные участки.

---

4 октября городская финансовая комиссія въ составѣ членовъ: А. Ф. Габленцъ, Н. А. Щепетильникова, И. Н. Ашанина, С. Н. Ашанина, А. И. Вакуленко, В. И. Просвирнина и члена Управы Д. В. Вярвильскаго—пересмотрѣла вопросъ о выборѣ мѣста для постройки

дома для библіотекъ, музея и аудиторіи О-ва имени М. Ю. Лермонтова и пришла къ заключенію, что проэктируемый домъ слѣдуетъ строить на мѣстѣ рядомъ съ Губернскимъ Правленіемъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Нельзя часть городской усадьбы на Нагорномъ переулкѣ отдавать Лермонтовскому Обществу для постройки дома, такъ какъ для этого пришлось бы уничтожить необходимыя надворныя постройки, и не слѣдуетъ отдачей части усадьбы обезцѣнивать всего участка. Слѣдовательно, для постройки дома гдѣ-либо на Нагорномъ переулкѣ или близь его слѣдуетъ купить другую усадьбу. Болѣе удобной по своему положенію и болѣе доступной по своей цѣнѣ въ этомъ раіонѣ будетъ усадьба наслѣд. Штольцъ, расположенная на углу Троицкой и Козьяго-Болота. На покупку этой усадьбы городу придется затратить изъ своихъ средствъ 9000 рублей, иначе Лермонтовское Общество, затративши 9 тысячъ изъ своего строительнаго капитала, не будетъ въ состояніи приступить къ постройкѣ зданія въ будущемъ году, а послѣднее необходимо въ виду назрѣвающаго квартирнаго кризиса. Необходимо начать постройку въ будущемъ году еще и потому, что въ будущемъ году будетъ 100-лѣтній юбилей со дня рожденія В. Г. Бѣлинскаго, и закладка дома для просвѣтительныхъ учрежденій его имени будетъ наиболѣе достойной формой почтенія памяти нашего великаго земляка.

Если Дума согласится затратить на покупку усадьбы наслѣдниковъ Штольцъ 9 тысячъ рублей, то будетъ пріобрѣтена усадьба только въ 300 кв. саж. Такая усадьба не дастъ возможности размѣстить даже проэктируемаго дома и не допускаетъ никакого дальнѣйшаго расширенія, а дѣло библіотекъ и музея—дѣло будущаго и черезъ 30—40 лѣтъ, а возможно, и ранѣе помѣщеніе для нихъ придется расширить. Кромѣ помѣщенія библіотекъ и музея необходимо разсчитывать усадьбу и на помѣщеніе аудиторіи. Устройство аудиторіи въ народномъ домѣ имени АЛЕКСАНДРА II не удовлетворитъ потребности въ ней жителей верхней части города.

Мѣсто рядомъ съ Губернскимъ Правленіемъ по своему размѣру 472 кв. саж. даетъ возможность помѣстить зданіе, вмѣщающее въ себѣ библіотеки, музей, аудиторію и въ будущемъ предоставляетъ возможность расширенія. Мѣсто рядомъ съ Губернскимъ Правленіемъ не такъ уже удалено отъ называемаго центра—Нагорнаго переулка, чтобы такое разстояніе оказывало существенное вліяніе на дѣятельность библіотекъ. Лермонтовская библіотека, какъ фундаментальная библіотека, болѣе необходима для интеллигентной публики, которая живетъ главнымъ образомъ въ верхней части города, для болѣе же широкой публики и учащейся молодежи необходимо организовать, кромѣ безплатной народной библіотеки имени В. Г. Бѣлинскаго, другую безплатную библіотеку въ народномъ домѣ имени АЛЕКСАНДРА II. Дѣятельность безплатной народной библіотеки имени В. Г. Бѣлинскаго не можетъ сократиться отъ перевода ея изъ дома О-ва Взаимнаго Кредита на мѣсто, рядомъ съ Губернскимъ Правленіемъ.

Мѣсто рядомъ съ Губернскимъ Правленіемъ совершенно изолировано. Оно не можетъ быть затемнено сосѣдними постройками и

оно безопасно въ пожарномъ отношеніи. Богатства, собранныя въ Лермонтовской библіотекѣ и въ настоящее время неоцѣнимы, такъ какъ многія книги представляютъ библіографическую рѣдкость и ихъ нельзя замѣнить ни за какія деньги, а въ будущемъ библіотека и музей будутъ представлять еще большія богатства, и важно ихъ обезпечить отъ возможнаго пожара.

Мѣсто рядомъ съ Губернскимъ Правленіемъ удалено отъ городской сутолоки и поэтому представляетъ большія удобства для серьезныхъ занятій въ библіотекѣ и музеѣ. Оно не можетъ быть использовано ни для торговыхъ, ни для жилыхъ помѣщеній. Использовать же его подъ постройку зданія для библіотекъ, музея и аудиторіи будетъ наиболѣе раціональнымъ и наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ жителей г. Пензы.

Городской Думой 12 октября было разсмотрѣно означенное ходатайство Общества имени М. Ю. Лермонтова.

По подробномъ ознакомленіи съ существомъ ходатайства Общества, а также съ заключеніями по нему Управы и финансовой комиссіи и по обмѣнѣ мнѣніями, Городская Дума приняла слѣдующія опредѣленія: а) предоставить Обществу имени М. Ю. Лермонтова въ безплатное пользованіе для постройки дома имени В. Г. Бѣлинскаго участокъ городской земли около зданія Губернскаго Правленія, размѣромъ 472 кв. саж. (рѣшеніе принято при закрытой баллотировкѣ большинствомъ 23 голосовъ противъ 8); б) ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ Лермонтовскому Обществу на постройку дома имени Бѣлинскаго безвозвратной или возвратной ссуды въ суммѣ 80 тысячъ рублей; в) на сооруженіе дома ассигновать Лермонтовскому Обществу изъ городскихъ средствъ 40 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы ассигнованіе это вносилось въ городскія смѣты въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1911 года въ суммѣ 4000 рубл. ежегодно, при чемъ это ассигнованіе обусловить участіемъ представителя города въ Правленіи Общества Лермонтова съ правомъ рѣшающаго голоса обязательствомъ Общества не продавать и не закладывать возводимое зданіе безъ согласія на то Городской Думы. Вопросъ о назначеніи пособія отъ города разрѣшенъ закрытою баллотировкою большинствомъ 24 голосовъ противъ 5; г) просить Правленіе Общества Лермонтова избрать изъ своей среды 5 членовъ для совмѣстной съ членами отъ Думы разработки проэкта предполагаемаго къ постройкѣ зданія и каковой долженъ быть представленъ на утвержденіе Думы; д) въ составъ смѣшанной комиссіи со стороны Думы назначить Н. Н. Мещерякова, Ф. И. Титова, А. Ф. Габленцъ, А. М. Архипова и В. А. Антонова. Выборъ предсѣдателя предоставить самой комиссіи. Всѣ рѣшенія комиссіи должны подлежать утвержденію Думы, и е) выборы представителя Думы въ Правленіе Лермонтовскаго Общества отложить до соотвѣтствующаго измѣненія Устава Общества.

ХОДЪ ЗАРАЗНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЙ ВЪ Г. ПЕНЗѢ

по даннымъ санитарныхъ карточекъ.

Сентябрь 1910 года.

№№	Болѣзни.	Части города. I. м.	I. ж.	II. м.	II. ж.	III. м.	III. ж.	Итого. м.	Итого. ж.	Всего.	Гдѣ лѣчил. Дома.	Гдѣ лѣчил. Въ больницѣ.
1	Оспа натур. . . .	—	—	—	—	—	1	—	1	1	1	—
2	Скарлатина. . . .	—	—	2	4	1	3	3	7	10	4	6
3	Дифтерія	1	1	1	2	2	1	4	4	8	3	5
4	Корь.	—	—	—	—	2	1	2	1	3	3	—
5	Тифъ. Брюшной. .	2	—	1	—	1	—	4	—	4	3	1
6	Тифъ. Сыпной . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Тифъ. Возвратный.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Тифъ. Неопредѣлен.	—	—	—	—	1	2	1	2	3	2	1
9	Дизентерія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Рожа	—	—	—	—	1	3	1	3	4	3	1
	Итого..	3	1	4	6	8	11	15	18	33	19	14

Завѣдующій Санитарнымъ Отдѣломъ
Городской Управы Н. Мораховскій.

Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевнобольныхъ*)

II.

Необходимость созданія загородной психіатрической колоніи-лечебницы.

Въ единственномъ на всю губернію психіатрическомъ учрежденіи—психіатрической лечебницѣ въ г. Пензѣ—максимальное число мѣстъ 417. Дѣйствительное число больныхъ, въ ней находящихся въ настоящее время, достигаетъ уже цифры 505—510 человѣкъ.

Число призрѣваемыхъ въ лечебницѣ больныхъ, представляя по различнымъ годамъ колебанія въ ту и другую сторону, въ общемъ однако, возрастаетъ непрерывно.

Возьмемъ цифры прироста средняго суточнаго числа больныхъ по 5-тилѣтіямъ:

1874—1878	приростъ	равнялся	46,8	больныхъ
1879—1883	„	„	52,7	„
1884—1888	„	„	29,1	„
1889—1893	„	„	116,8	„
1894—1898	„	„	76,13	„
1899—1893	„	„	96,44	„
1903—1908	„	„	115,80	„
Среднее за 1 пятилѣтіе			76,12	
Среднее за 1 годъ.			12,35	

Въ послѣднія 4—пятилѣтія приростъ значительнѣе, чѣмъ въ предыдущія. За послѣднее же пятилѣтіе средній годичный приростъ равняется 23,16, тогда какъ за первое (1874—1878) онъ составлялъ въ среднемъ всего по 9,3 челов. въ годъ.

*) См. № 4 «В. П. З.».

Въ виду развитія съ каждымъ годомъ потребности у населенія въ леченіи и призрѣніи душевнобольныхъ есть полное основаніе полагать, что въ будущемъ приростъ пойдетъ еще быстрѣе. Въ послѣдніе годы губернское земство, въ виду невозможности помѣщенія въ лечебницу большаго числа больныхъ, вынуждено было прибѣгать къ различнымъ мѣрамъ, стѣсняющимъ и ограничивающимъ притокъ новыхъ больныхъ.

Лечебница, за крайнимъ переполненіемъ, прямо отказывала въ пріемѣ новыхъ больныхъ, и число этихъ отказовъ въ послѣдніе года довольно значительно. Такъ число отказовъ было:

Въ 1900 г.	82	отказа.
» 1901 г.	93	»
» 1902 г.	104	»
» 1903 г.	134	»
» 1904 г.	120	»
» 1905 г.	125	»
» 1906 г.	148	»
» 1907 г.	183	»
» 1908 г.	304	»
» 1909 г.	229	»
Среднее за 1 годъ	151,2	отказа.

Но какъ показываетъ опытъ, большинство лицъ, которымъ отказано въ пріемѣ, всетаки попадаютъ въ лечебницу позже, тогда когда ухудшеніе состоянія ихъ болѣзни достигаетъ такой степени, что не принять ихъ нѣтъ уже никакой возможности.

Отказъ въ пріемѣ, нанося ущербъ семьѣ и окружающимъ больного и причиняя вредъ больнымъ иногда непоправимый, несомнѣнно невыгоденъ для самаго земства, для общества и государства. Земство получаетъ въ лечебницу вмѣсто излечимаго или поправимаго больного, озвѣрѣвшихъ застарѣлыхъ хрониковъ, содержаніе коихъ обходится значительно дороже, чѣмъ содержаніе болѣе спокойнымъ больныхъ, и затягивается на болѣе продолжительное время, иногда до самой смерти больного. Общество и государство теряютъ отъ несвоевременности помѣщенія больныхъ потому, что больной наноситъ ущербъ, матеріальный и нравственный, окружающей средѣ, требуя за собой усиленнаго присмотра и охраны, и отрывая такимъ образомъ здоровыхъ людей отъ полезнаго труда, а кромѣ того, теряютъ часть полезныхъ работниковъ въ лицѣ самихъ больныхъ, значительное число которыхъ при болѣе своевременной подачѣ психіатрической помощи въ лечебницъ могло бы

выздоровѣть или поправиться настолько, чтобы съ пользой трудиться. Кромѣ того, оставаясь въ средѣ общества, душевнобольные могутъ плодить вырождающееся потомство и вліять понижающимъ образомъ на средній общій духовный уровень этой среды.

Такимъ образомъ отказы въ пріемѣ, въ сущности, подготовляютъ значительно болѣе тяжелыхъ больныхъ и будутъ содѣйствовать, въ ближайшемъ будущемъ, болѣе значительному противъ средняго приросту больныхъ, требующихъ призрѣнія въ больницѣ. Нельзя также не указать еще одного обстоятельства, которое несомнѣнно окажетъ вліяніе, на повышеніе ежегоднаго прироста призрѣваемыхъ въ психіатрической лечебницѣ. Именно: при старомъ патріархальномъ общинномъ укладѣ сельской жизни, деревенскимъ обывателямъ легче было удерживать душевнобольного дома, не помѣщая его въ лечебницу; тяжесть надзора и охраны падала не на одну семью больного, а раздѣлялась до извѣстной степени всей общиной. Отмѣна круговой поруки также является однимъ изъ факторовъ, вліяніе которыхъ необходимо учитывать при соображеніяхъ о будущемъ ростѣ призрѣваемыхъ земствомъ душевнобольныхъ, и этотъ факторъ также будетъ дѣйствовать въ сторону большаго сравнительно съ прошлымъ прироста.

Далѣе, происходящій въ настоящее время переломъ жизни въ нѣдрахъ крестьянскаго быта и новыя усложненія жизни и повышеніе запросовъ ея къ каждому индивидууму, прежде жившему, такъ сказать, частью за счетъ матеріальной и духовной поддержки цѣлой общины, безъ сомнѣнія, на извѣстный періодъ времени увеличитъ самую заболѣваемость психіатрическими разстройствами: лица съ слабой нервной организаціей не будутъ въ состояніи справиться съ тяжестью, павшей на ихъ слабыя плечи, и ихъ психика, которая могла оставаться относительно здоровой при равномъ рутинномъ теченіи жизни, не будетъ въ состояніи вынести повышеннаго темпа жизни и большихъ тягостей личной борьбы за существованіе и повышенной индивидуальной отвѣтственности, не будетъ въ состояніи приспособиться къ новымъ условіямъ существованія.

Такъ освобожденіе негровъ въ С.-Штатахъ Америки и у насъ—крестьянъ отъ крѣпостной зависимости сопровождалось рѣзкимъ повышеніемъ числа психическихъ заболѣваній.

Возрастающее транзитное движеніе на великомъ Сибирскомъ пути и увеличеніе численности войсковыхъ частей въ предѣлахъ

Пензенской губерніи также будутъ способствовать увеличенію ежегоднаго прироста средняго суточнаго числа больныхъ въ лечебницѣ.

Резюмируя всѣ эти соображенія, мы приходимъ къ выводу, что средній показатель прироста за послѣдніе годы надо значительно увеличить при соображеніяхъ, относительно будущаго числа душевнобольныхъ, которыхъ Пензенскому земству придется призрѣвать въ ближайшія 5-ти лѣтія. Поэтому будетъ правильнѣе принять для основанія разсчета не среднія за всѣ 5-ти-лѣтія, приведенныя въ табличкѣ, а среднія за послѣднее 5-ти-лѣтіе, и при томъ всетаки имѣть въ виду, что полученное въ результатѣ число больныхъ будетъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, ниже дѣйствительнаго.

Среднее ежедневное число больныхъ въ лечебницѣ въ 1908 году равнялось 483,97 человѣкъ: слѣдовательно черезъ 5 лѣтъ, т. е. къ 1913 году, среднее суточное должно быть не менѣе $483{,}97+(5\times23{,}16)=599{,}77$ челов., а въ 1918 году самое меньшее $599{,}77+(5\times23{,}16)=715{,}57$ больныхъ.

Спрашивается: какъ же размѣститъ губернское земство черезъ 5 лѣтъ больныхъ, если число ихъ даже не превзойдетъ этого минимальнаго прироста, на что надѣяться, какъ я уже сказалъ, весьма трудно?

Единственная лечебница имѣетъ всего 417 мѣстъ; строящійся новый корпусъ разсчитанъ на 65 человѣкъ, слѣдовательно, черезъ годъ съ небольшимъ лечебница будетъ имѣть всего мѣстъ для 482 больныхъ. Въ настоящее же время число ихъ уже превышаетъ 500. Еще въ 1900—1901 г.г. комиссія, избранная губернскимъ земствомъ для изученія вопроса о дальнѣйшемъ направленіи дѣла леченія и призрѣнія въ Пензенской губерніи, пришла къ заключенію, что настоятельно необходимо построить лечебныя зданія для вновь поступающихъ больныхъ, мужчинъ и женщинъ, такъ какъ свотвѣтствующихъ отдѣленій въ лечебницѣ въ то время не было: но что дальнѣйшее расширеніе помѣщеній лечебницы въ городѣ невозможно и было бы не цѣлесообразно, если бы даже къ тому и не было препятствій со стороны тѣсноты на больничной усадьбѣ. Напротивъ, по мнѣнію комиссіи, для болѣе правильной постановки дѣла въ существующей городской лечебницѣ, необходимо уменьшить число больныхъ въ ней до 270—300 человѣкъ, а остальныхъ вывезти въ загородную колонію-лечебницу.

Съ тѣхъ поръ болѣе подъ давленіемъ необходимости, чѣмъ во исполненіе принятаго Собраніемъ заключенія комиссіи, приспособленъ корпусъ, строившійся для помѣщенія прачешной, подъ жен-

ское наблюдательное отдѣленіе, приспособлены 2 лѣтнихъ холерныхъ барака для помѣщенія лазаретныхъ больныхъ, мужчинъ и женщинъ, и одинъ новый холерный баракъ для помѣщенія полуспокойныхъ неработающихъ больныхъ хрониковъ и сооружается вновь вышеупомянутый корпусъ для пріемнаго и наблюдательнаго мужскаго отдѣленія.

Сооруженію колоніи-лечебницы помѣшали непредвидѣнныя обстоятельства, и въ настоящеее время Пензенское земство вновь силою вещей становится лицомъ къ лицу съ тѣмъ же неизбѣжнымъ вопросомъ. И вновь запозданіе въ его рѣшеніи угрожаетъ вызвать большія непланомѣрныя и нецѣлесообразныя затраты, вызвать въ результатѣ запозданія еще большее переполненіе лечебницы ко вреду пользующихся въ ней больныхъ и уменьшеніе ея лечебной силы и вновь вызвать необходимость еще большаго числа отказовъ въ пріемѣ новымъ душевнобольнымъ,—отказовъ, такъ тяжело ложащихся на населеніе, незаконныхъ и наносящихъ непоправимый вредъ больнымъ, которымъ отказывается въ пріемѣ. Кромѣ недостатка мѣстъ въ лечебницѣ и вынужденныхъ отказовъ больнымъ въ пріемѣ, промедленіе съ постройкой колоніи-лечебницы препятствуетъ надлежащей постановкѣ пользованія душевнобольныхъ и въ самой лечебницѣ. Хроническое переполненіе, въ ней существующеее, одинъ изъ главнѣйшихъ тормазовъ успѣшности леченія: въ переполненной лечебницѣ не можетъ быть ни надлежащаго раціональнаго распредѣленія больныхъ по категоріямъ ихъ состоянія, ни надлежащаго покоя и тишины, первѣйшаго условія психической терапіи, ни устраненія стѣснительныхъ мѣръ и предоставленія каждому больному наибольшей, возможной для него свободы. Наконецъ, вслѣдствіи переполненія ухудшаются и гигіеническія условія: больные не имѣютъ достаточнаго количества воздуха и простора для движеній. А между тѣмъ, по современнымъ научнымъ воззрѣніямъ, въ основѣ большинства душевныхъ болѣзней лежатъ разстройства обмѣна веществъ въ организмѣ и отравленіе его ненормальными продуктами разстроеннаго обмѣна веществъ; слѣдовательно, прежде всего для леченія психическихъ болѣзней необходимо поставить больного въ наилучшія гигіеническія и санитарныя условія, изъ которыхъ обиліе воздуха, свѣта и возможность достаточнаго моціона одни изъ существеннѣйшихъ, кромѣ этого, психіатрическая лечебница губернскаго земства создавалась не сразу, а путемъ послѣдовательныхъ пристроекъ и расширеній по мѣрѣ давящей необходимости, планомѣрности при такомъ спо-

собѣ созданіи учрежденія не соблюдалось. Недостаточность мѣста на усадьбѣ лечебницы, общей съ соматической больницей, не обращала вниманія земства своевременно, когда можно еще было увеличить усадьбу путемъ прикупки сосѣднихъ участковъ или путемъ ходатайства о прирѣзкѣ земли изъ лѣсной дачи училища садоводства въ достаточномъ размѣрѣ. Теперь городъ вплотную подошелъ къ больницѣ и охватилъ ее желѣзнымъ кольцомъ, изъ котораго нѣтъ выхода, такъ какъ единственный возможный путь для расширенія—къ западу отрѣзанъ участкомъ сельско-хозяйственнаго общества, такъ называемой «выставкой».

Такимъ образомъ больница лишена будущности, ибо всякое больничное учрежденіе не можетъ не развиваться, для чего необходимъ запасный фондъ свободной усадьбы. Между тѣмъ какъ у той, такъ и у другой больницы масса неудовлетворенныхъ нуждъ, свободной земли уже нѣтъ. Нѣтъ, напримѣръ, возможности устроить канализацію на территоріи больницы, потому что нѣтъ мѣста для постановки біологическихъ очистительныхъ фильтровъ; и усадьба больницы загрязняется съ каждымъ годомъ все болѣе въ ожиданіи устройства городской канализаціи. Нѣтъ мѣста для квартиръ служащихъ: изъ врачей психіатрической лечебницы при ней живетъ только одинъ завѣдующій, тогда какъ всѣ ординаторы должны были бы имѣть квартиры при больницѣ, чтобы жить съ больными общей жизнью, быть ближе во всѣхъ отношеніяхъ къ своимъ больнымъ. Квартиры надзирательскаго персонала и прислуги не отвѣчаютъ даже скромнымъ требованіямъ, а для семейныхъ служащихъ квартиръ вовсе не имѣется. Послѣднее обстоятельство служитъ одной изъ причинъ крайней неустойчивости на службѣ низшаго персонала; большинство поступающей для ухода за душевнобольными прислуги вскорѣ оставляетъ тяжелую службу.

Такъ въ 1909 г., при штатѣ прислуги въ 136 человѣкъ уволилось и было уволено 148 человѣкъ, т. е. 108,82% штата; изъ этого числа по собственному желанію уволилось 109 челов., т. е. 80,14% и только 39 человѣкъ уволено администраціей лечебницы за весьма серьезные недостатки, проступки и полной непригодности къ службѣ. Опытъ показываетъ, что требуется около 2 лѣтъ для того, чтобы изъ простого, неинтеллигентнаго человѣка выработать опытную и пригодную прислугу для ухода за душевнобольными. Между тѣмъ въ 1909 г. до истеченія перваго года службы выбыло изъ штата прислуги 120 челов., т. е. 81,08%. Изъ штата прислуги, оставшейся на службѣ къ 1-му января

1910 г., опытной прислуги, т. е. служащей не менѣе 2-хъ лѣтъ, было, при штатѣ въ 143 человѣка, всего 43 челов., т. е. 30,07%; служащей менѣе полугода, т. е. весьма малоопытной, было 59 человѣкъ, или 41,25% штата. Такимъ образомъ главное орудіе ухода за больными и ихъ психическаго леченія—персоналъ лечебницы находится въ такихъ условіяхъ, что покидаетъ службу въ лечебницѣ раньше, чѣмъ можетъ пріобрѣсти надлежащія знанія и опытность, необходимыя для этого труднаго дѣла.

И при настоящемъ стѣсненномъ положеніи лечебницы и соматической больницы нѣтъ возможности улучшить его положеніе. Равнымъ образомъ та же причина препятствуетъ поставить психическое леченіе на надлежащую высоту.

Мы не имѣемъ ни парковъ для прогулокъ больныхъ, ни двориковъ, гдѣ бы они могли быть заняты играми, укрѣпляющими тѣло и отвлекающими душу отъ тяжелыхъ мыслей и подавляющей скуки, ни достаточно земли для занятія больныхъ садовыми и огородными работами, ни мастерскихъ, гдѣ бы они могли заниматься ремеслами подъ психіатрическимъ надзоромъ. Въ лечебницѣ нѣтъ зала для устройства собраній и развлеченій больныхъ. Наконецъ, даже въ павильонахъ лечебницы больные не имѣютъ надлежащаго спокойствія и недостаточно изолированы отъ шума городской и больничной хозяйственной жизни и отъ массы не желательныхъ впечатлѣній и раздраженій внѣшней жизни. Мимо павильоновъ и садиковъ лечебницы днемъ и ночью происходитъ живое движеніе, какъ посторонней публики, такъ и хозяйственныхъ рабочихъ и подводъ; даже покойниковъ изъ соматической больницы, благодаря непланомѣрному расположенію зданій, приходится носить мимо оконъ павильоновъ лечебницы.

Нельзя и думать о представленіи спокойнымъ больнымъ свободы движенія на усадьбѣ больницы при такихъ условіяхъ. А наименьшее стѣсненіе свободы больныхъ—одинъ изъ важнѣйшихъ принциповъ современнаго леченія и ухода за душевнобольными, при соблюденіи его только и возможно возвратить обществу въ пригодномъ видѣ и нерѣдко даже—трудоспособными значительную часть хроническихъ больныхъ, леченіе которыхъ также должно входить въ ближайшія задачи психіатрической помощи населенію со стороны земства, о чемъ я говорилъ въ первой статьѣ.

Но леченіе хроническихъ больныхъ требуетъ весьма значительнаго времени, иногда нѣсколько лѣтъ, и можетъ итти успѣшно только въ *загородной* лечебницѣ-колоніи. Городская лечебница

должна быть назначена *исключительно для леченія болѣе острыхъ случаевъ.*

Но для того, чтобы она давала наибольшіе результаты и окупала, такъ сказать, значительныя затраты на нее со стороны земства, она должна быть приведена въ надлежашій видъ.

Вотъ почему комиссія губернскаго земства и указала на необходимость вывода изъ нея части больныхъ, чтобы этимъ путемъ получить свободное мѣсто для надлежащаго оборудованія психіатрической лечебницы всѣми необходимыми придаточными служебными частями и удалить съ территоріи ея постороннія, не принадлежащія ей службы и больничныя жилыя помѣщенія, которыя мѣшаютъ лечебницѣ въ ея спеціальныхъ задачахъ и лишаютъ душевнобольныхъ надлежащаго покоя и свободы движенія на собственной территоріи лечебницы.

И такъ, губернскому земству необходимо теперь же озаботиться изысканіемъ средствъ на сооруженіе загородной психіатрической колоніи-лечебницы, ибо постройка ея займетъ значительный промежутокъ времени, 6—8 лѣтъ, а приростъ больныхъ, требующихъ обязательнаго помѣщенія въ психіатрическую больницу, по самому умѣренному разсчету будетъ таковъ, что существующая лечебница, и въ настоящее время уже переполненная, никоимъ образомъ не въ состояніи будетъ вмѣстить то число больныхъ, которое окажется на лицо черезъ 3—5 лѣтъ.

Если губернское земство не приступитъ къ этому дѣлу теперь-же, то оно окажется въ необходимости принимать рядъ дорого стоющихъ экстренныхъ мѣръ по размѣщенію душевнобольныхъ, и въ концѣ концовъ всѣ расходы на эти экстренныя мѣропріятія окажутся тратой совершенно непроизводительной, такъ какъ всетаки не избавятъ земство отъ расхода на сооруженіе загородной колоніи-лечебницы.

К. Евграфовъ.

Мѣстныя сообщенія.

9 Ноября сего года открывается сессія Общаго Присутствія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, для разсмотрѣнія законопроектовъ о продовольственной реформѣ и коммунальномъ кредитѣ. Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ приглашены къ участію въ этой сессіи Пензенскій Губернскій Предводитель Дворянства Д. К. Гевличъ и Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

Старшій ординаторъ губернской земской больницы врачъ Н. А. Щепетильниковъ командированъ въ срединѣ октября въ г. г. Москву и Петербургъ для практическаго ознакомленія со способомъ леченія сифилиса препаратомъ Эрлиха «606».

Въ виду нѣкоторыхъ запросовъ сообщаемъ, что секретаремъ редакціи „Вѣстника Пензенскаго Земства“ съ начала организаціи журнала состоитъ *Петръ Ксенофонтовичъ Соколовъ*.

Уѣздныя Земскія Собранія Пензенской губерніи.

Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1910 года.

Собраніе продолжалось съ 27 по 30-е сентября, при чемъ, въ числѣ прочихъ, были заслушаны нижеслѣдующіе доклады.

По финансовымъ вопросамъ.

Разсмотрѣна и утверждена расходная смѣта на 1911 годъ. Въ общемъ смѣта сбалансирована въ суммѣ 189,236 р. 33 коп., противъ 142,933 р. 15 коп. смѣты 1910 г., т. е. на 46,303 р. 18 коп.

болѣе; наиболѣе крупное ассигнованіе—на мѣропріятія по экономическому благосостоянію—свыше 6000 руб. Какъ видно изъ приложеннаго къ смѣтѣ объясненія управы, въ Мокшанскомъ уѣздѣ каждая лишняя тысяча рублей земской смѣты—при настоящей цѣнности и доходности объектовъ земскаго обложенія,—влечетъ за собою повышеніе обложенія немногимъ болѣе 1/3 коп., именно 0,36 коп. на десятину. Послѣдовательное увеличеніе обложенія на 1 десятину за послѣдніе 4 года выразилось въ такой постепенности: въ 1907 г.—19, въ 1908 г.—25 1/2, въ 1909 г.—35 коп. и въ 1910 г.—40 3/4 коп.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ по вопросу о задолженности земства. Какъ видно изъ представленной управой вѣдомости,—тогда какъ къ 30 сентября 1909 г. оставалось долга въ общей суммѣ 143,485 р. 41 коп., къ 27 сентября 1910 года сумма задолженности выражается въ 145,880 р. 19 коп.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1911 годъ. По утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ развесткѣ, на долю Мокшанскаго уѣзда пришлось 34,830 р. 13 коп. При общей цѣнности земель въ Мокшанскомъ уѣздѣ 7,361,780 руб. и доходности ихъ 294,474 р. 20 коп., произведенная управой раскладка на 1911 годъ даетъ на десятину земель 1 класса 14 1/4 коп., 2 класса—9 1/2 коп. и 3 кл.—4 2/4 коп.,—тогда какъ въ 1910 г. земля соотвѣтствующихъ классовъ облагалась въ 14,9 1/3 и 4 2/3 коп.

По вопросамъ народнаго образованія.

Докладъ управы по вопросу о введеніи четырехъ-лѣтняго курса обученія въ начальныхъ школахъ и расширеніи программы; при чемъ собраніе уполномочило управу возбудить ходатайство о расширеніи программы и увеличеніи курса обученія до 4 лѣтъ въ тѣхъ школахъ уѣзда, гдѣ будетъ не менѣе двухъ комплектовъ.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ о состоявшемся отпускѣ Мокшанскому земству безвозвратнаго пособія въ 12,150 руб. и срочной ссуды 7,290 р. на школьное строительство и о ходѣ строительныхъ работъ, при чемъ обращено вниманіе на составленіе правильной разцѣнки матеріаловъ и разрѣшено строить школы и изъ осиноваго лѣса. Кромѣ того, постановлено, чтобы старыя школьныя зданія, при постройкѣ новыхъ, передавались обществами въ полную собственность земства.

Докладъ управы о созывѣ Общеземскаго Съѣзда по народному образованію, при чемъ представителемъ отъ уѣзднаго земства на означенномъ съѣздѣ согласился быть гласный Е. П. Бочкаревъ, на поѣздку котораго и ассигновано 100 рублей.

Объ организаціи мѣропріятій, направленныхъ къ физическому развитію учащихся въ народныхъ школахъ. Постановлено просить Училищный Совѣтъ намѣтить школы и оказать содѣйствіе введенію школьной гимнастики, но со стороны земства никакихъ средствъ на эту цѣль не отпускать.

По докладу управы, собраніе признало желательнымъ переводъ Пензенской губерніи изъ Харьковскаго въ Саратовскій учебный Округъ.

Заслушанъ докладъ по вопросу ознаменованія 50-ти лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Собраніе, выразивъ сочувствіе мысли объ ознаменованіи, поручило управѣ увѣдомить Московскую губернскую земскую управу, что памятникъ имѣется уже въ Мокшанѣ, и ассигновало на его ремонтъ 100 рублей.

По вопросамъ сельскаго хозяйства.

Заслушанъ докладъ управы по устройству въ 1911 г. сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки въ г. Пензѣ обществомъ сельскаго хозяйства Юго-Восточной Россіи и объ ассигнованіи какой-либо суммы на устройство выставки отъ уѣзднаго земства, при чемъ постановлено въ ходатайствѣ отказать.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы о выставкахъ лошадей, имѣвшихъ мѣсто въ семъ году. Въ отчетномъ году конскія выставки въ указанныхъ пунктахъ были въ Мокшанѣ 20 іюля и Лунинѣ—8 сентября, при чемъ благопріятныя экономическія условія содѣйствовали приводу лошадей. На Мокшанскую выставку приведено было 89 головъ, на Лунинскую 84 гол. Преобладающій элементъ владѣльцевъ лошадей—почти одни крестьяне. Землевладѣльческихъ лошадей былъ только одинъ жеребецъ на Лунинской выставкѣ. У крестьянъ приплодъ преимущественно отъ казенныхъ жеребцовъ или отъ одобренныхъ Государственнымъ Коннозаводствомъ. Выставочными комитетами было постановлено въ 1911 г. конскія выставки устроить въ Мокшанѣ 14 сентября и Лунинѣ 8 сентября. Собраніемъ дано полномочіе управѣ ходатайствовать предъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія о назначеніи на эти выставки денежныхъ премій, медалей и похвальныхъ листовъ; со стороны земства ассигновать на преміи 300 руб., а также признано необходимымъ участіе уѣздныхъ ветеринарныхъ врачей въ составѣ выставочныхъ комитетовъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

По докладу о выставкахъ рогатаго скота, постановлено поручить управѣ ходатайствовать предъ Департаментомъ Землеустройства и Земледѣлія объ увеличеніи отпускаемыхъ средствъ на выставки и о назначеніи денежныхъ премій, медалей и похвальныхъ листовъ; отъ земства на обѣ выставки рогатаго скота ассигновано 200 рублей.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы объ использованіи 300 руб., отпущенныхъ земству въ 1909 г. Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія на травосѣяніе; постановлено просить Департаментъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ 300 руб., по примѣру прошлыхъ лѣтъ, для таковой же цѣли.

Заслушанъ докладъ о принятіи земствомъ посредничества по реализаціи урожая путемъ выдачи ссудъ подъ продукты сельскаго хозяйства. Собраніе, не желая принимать отвѣтственности по этому дѣлу, отклонило соотвѣтствующее предложеніе Пензенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Заслушанъ докладъ управы по устройству въ уѣздѣ учебной обработки пеньки и пенько-прядильныхъ курсовъ, который и отклоненъ по несвоевременности и за недостаточностью средствъ.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы по операціямъ сельскохозяйственнаго склада уѣзднаго земства за 1910 годъ. Какъ видно изъ означеннаго доклада, въ 1910 г. товара изъ склада продано менѣе, чѣмъ къ тому же времени въ 1909 году, но это сокращеніе продажи относится лишь къ операціямъ продажи кровельнаго желѣза, имѣющимъ серьезнаго конкурента въ лицѣ мѣстныхъ торговцевъ, пріобрѣтающихъ товаръ непосредственно отъ представителей заводовъ въ особенности же отъ общества «Кровля», гораздо дешевле, чѣмъ то же желѣзо доставляется складу чрезъ губернское земство. Тогда какъ въ 1909 г. по 15 сентября желѣза продано на общую сумму 6243 р., въ 1910 г. по 1 сентября его продано на 4764 р. Сельско-хозяйственныхъ орудій продано за тотъ же періодъ 1909 г. на 9870 р. 15 к., а въ 1910 г. на 7929 р. 58 к.

Но если исключить изъ общей цифры продажи единичный случай отпуска 45 шт. орудій для показательныхъ участковъ, то въ отчетномъ году этихъ орудій будетъ продано даже болѣе прошлогодняго.

Чистой прибыли отъ продажи орудій и желѣза въ 1910 г. получено 848 р. 42 коп.—менѣе на 33 р. 88 коп. прибыли 1909 года.

Всего же прибылей по складу, считая таковыя за прежніе годы, получено 2553 р. 17 коп., такъ что постройки земскаго склада, стоящія 1914 р. 8 коп., въ текущемъ году вполнѣ окупились доходами того же склада.

Заслушанъ докладъ управы о возбужденіи предъ Государственнымъ Банкомъ ходатайства объ отпускѣ земству дополнительной ссуды въ размѣрѣ 5000 р. на снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ. Собраніемъ постановлено кредитоваться только въ Государственномъ Банкѣ и закупать желѣзо тамъ, гдѣ цѣна на него выгоднѣе, но не у синдиката; уполномочить управу на вышеозначенное ходатайство.

Докладъ управы объ устройствѣ въ селѣ Лунинѣ отдѣленія сельско-хозяйственнаго склада. Собраніе высказало пожеланіе, чтобы складъ въ с. Лунинѣ былъ открытъ отъ губернскаго земства, о чемъ и постановлено просить губернское земство.

По вопросамъ больничнаго и врачебнаго дѣла.

Докладъ по вопросу объ отнесеніи на земскій счетъ платы за леченіе въ больницахъ Саранскаго земства несостоятельныхъ жителей Мокшанскаго уѣзда. Саранская уѣздная земская управа, по порученію очереднаго земскаго собранія 1909 г., обратилась съ просьбой къ земствамъ сосѣднихъ уѣздовъ о принятіи на ихъ счетъ платы за леченіе въ больницахъ Саранскаго земства несостоятельныхъ жителей этихъ уѣздовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ Саранское земство вынуждено будетъ отказывать въ пріемѣ въ свои больницы

больнымъ изъ другихъ уѣздовъ. Уѣздное собраніе, признавъ, согласно съ заключеніемъ управы, что по отношенію къ иноуѣзднымъ больнымъ слѣдуетъ примѣнять принципъ безплатнаго леченія, преподанный въ указѣ Правит. Сената отъ 25 сентября 1909 г. № 9191, помѣщенномъ въ № 3 „Вѣстника Пензенскаго Земства“,—ходатайство Саранскаго земства отклонило.

Докладъ управы о приглашеніи въ Лунинскую больницу второго врача.

Собраніемъ, открытой баллотировкой отклонено приглашеніе въ Лунинскую больницу второго врача, въ виду того, что въ земствѣ не имѣется средствъ.

При рѣшеніи вопроса о переводѣ врача изъ Мокшана, врачъ переведенъ открытымъ голосованіемъ въ село Лунино. Послѣ перерыва, городской голова, оставшись недоволенъ переводомъ запаснаго земскаго врача изъ Мокшана въ Лунино, просилъ не считать его въ числѣ членовъ собранія и оставилъ залъ засѣданія. По просьбѣ нѣкоторыхъ гласныхъ, заявившихъ, что при происходившей баллотировкѣ приходящіе случайно были сочтены въ числѣ стоящихъ,—произведена перебаллотировка вопроса, и по окончаніи ея за переводъ врача высказалось менѣе однимъ голосомъ, почему собраніемъ постановлено: оставить врача въ Мокшанѣ и поручить управѣ составить къ будущему году докладъ о необходимости приглашенія пятаго врача.

Докладъ управы по вопросу объ организаціи мѣропріятій, предупреждающихъ преступность малолѣтнихъ; собраніемъ вопросъ этотъ оставленъ открытымъ до болѣе удобнаго времени.

Докладъ управы по вопросу объ устройствѣ центральнаго аптечнаго склада губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи—переданъ въ санитарную комиссію съ тѣмъ, чтобы заключеніе по нему было представлено въ первое экстренное собраніе.

По вопросамъ ветеринаріи.

Заслушанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ ветеринарнаго врача Михалькова о второмъ Всероссійскомъ Съѣздѣ ветеринарныхъ врачей въ г. Москвѣ.

Докладъ ветеринарнаго врача 2 уч. Мокшанскаго уѣзда о необходимости введенія 2 участка въ цѣпь общегубернской ветеринарной организаціи; постановлено возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства 2 ветер. участка, переведя въ депозитъ губернскаго земства расходы по содержанію этого участка.

По дорожно-строительному дѣлу.

По заявленію гласнаго Ю. Я. Азаревича о полной хаотичности веденія дорожныхъ работъ, постановлено: чтобы всѣ измѣненія въ системѣ работъ и порядкѣ ихъ производились съ разрѣшенія земскаго собранія и обратить вниманіе губернской управы на недоста-

точную разработку техническихъ проектовъ, слѣдствіемъ чего является частая необходимость перемѣны работъ въ силу измѣненія конструкцій построекъ и, кромѣ того, просить губернское собраніе, чтобы техническимъ персоналомъ былъ выработанъ новый типъ дорожныхъ сооруженій, болѣе соотвѣтствующій современнымъ условіямъ какъ въ смыслѣ дешевизны, такъ и прочности.

По содержанію почтовыхъ станцій.

Заслушанъ докладъ относительно уменьшенія числа лошадей на земскихъ станціяхъ. Гласный Сабуровъ представилъ собранію подсчетъ разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ лицами, имѣющими право на безплатные и платные разъѣзды и между прочимъ о числѣ верстъ, сдѣланныхъ полиціей, въ особенности ея разсыльными, и просилъ собраніе обратиться къ начальнику мѣстной полиціи за содѣйствіемъ въ устраненіи неправильныхъ разъѣздовъ чиновъ полиціи. Постановлено согласиться на предложенныя докладомъ управы уменьшенія числа лошадей на нѣкоторыхъ земскихъ станціяхъ (на четырехъ станціяхъ по 2 лошади, на трехъ по 1 лош., что по подсчету управы, составитъ—при средней стоимости лошади въ 160 р. въ годъ—1,760 р. экономіи), и дать право управѣ передвигать лошадей по ея усмотрѣнію. Станціи постановлено сдавать не на 1 годъ, какъ ранѣе, а на три,—въ виду того, что болѣе долгій срокъ контракта дастъ содержателю возможность затратить больше капитала на улучшеніе лошадей и экипажей.

По ходатайствамъ о пособіи.

Заслушанъ докладъ управы по ходатайству редакціи журнала «Земское Дѣло» о поддержкѣ изданія. Собраніе, принимая во вниманіе, что мѣстный «Вѣстникъ Пензенскаго Земства» вполнѣ обслуживаетъ мѣстные интересы учрежденія, признало, въ согласіи съ управой, что въ поддержкѣ «Земскаго дѣла» не имѣется необходимости.

Выборы и опредѣленіе окладовъ содержанія.

Увеличено содержаніе Предсѣдателю управы до 2100 р. и членамъ управы до 1200 рублей.

Произведены выборы:

Въ губернскіе гласные на трехлѣтіе съ 1910 г. избраны: кн. С. С. Волконскій, А. Д. Загоскинъ, Е. П. Бочкаревъ, А. В. Анненковъ и Ю. Я. Азаревичъ.

Въ члены уѣзднаго по воинской повинности присутствія въ мѣстахъ призыва; избраны: Е. П. Бочкаревъ и Н. А. Араповъ; кандидатами С. Н. Сазоновъ и Д. Н. Колокольцевъ.

Въ члены отъ земства въ Мокшанское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта; избраны: Н. А. Умановъ и С. С. Сабуровъ.

Въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта; избраны: С. С. Сабуровъ и Ф. Н. Анненковъ.

Въ члены отъ земства въ уѣздную оцѣночную комиссію; избраны: Ф. Н. Анненковъ, Е. П. Бочкаревъ и Г. И. Соколовскій.

Въ члены раскладочнаго присутствія; избраны: Е. П. Бочкаревъ, А. М. Соколовъ и замѣстителемъ къ нимъ И. А. Ульяновъ.

Въ почетные мировые судьи; избраны: князь С. С. Волконскій, князь А. Д. Друцкой-Сокольнинскій, Ф. И. Анненковъ, С. С. Сабуровъ, Н. В. Воронцовъ-Вельяминовъ, князь В. А. Шаховской и А. В. Просвирнинъ.

На должность Предсѣдателя уѣздной управы избранъ Н. Д. Уваровъ.

На должности членовъ управы избраны: Ф. С. Макаровъ и И. А. Ульяновъ (заступ. мѣсто Предсѣдателя).

Ѳ. Н.

Библіографія.

А. В. Португаловъ. Что дѣлаетъ Владимірское губернское земство для улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства. Изд. 2-ое Влад. губ. зем. упр. 1910 годъ. Г. Владиміръ на Клязьмѣ.

Настоящая брошюрка, составленная губ. зем. агрономомъ по постановленію губ. собранія, даетъ отчетливое понятіе о работѣ Владимірскаго губ. земства въ области сельскаго хозяйства. Земство въ 1910 году тратитъ на это дѣло 82,735 руб., или 5% всѣхъ земскихъ расходовъ, изъ которыхъ 48% падаетъ на содержаніе агрономическаго персонала, на мѣропріятія по животноводству 15% и т. д. Нужно отмѣтить расходъ въ 500 руб. на изданіе популярныхъ с.-х. брошюръ.

Самая брошюра, знакомя съ организаціей тѣхъ или иныхъ отдѣльныхъ мѣропріятій, широко распространяется среди мѣстнаго населенія, и такъ какъ она составлена умѣло и достаточно популярно, то даетъ хорошій показатель того, на что идутъ земскія деньги хотя бы въ части своего бюджета.

Отмѣчая полезность и даже необходимость ознакомленія населенія съ земской работой подобнымъ путемъ, нельзя не выразить пожеланія, чтобы большинство земствъ, даже уѣздныхъ, прибѣгало чаще къ печатному слову для освѣдомленія своей дѣятельности, и не только по одной какой-либо отрасли хозяйства, но и по всѣмъ земскимъ мѣропріятіямъ. Особенно важно это для тѣхъ земствъ, которыя не имѣютъ собственныхъ печатныхъ органовъ (газетъ и журналовъ), хотя и при существованіи собственной земской прессы изданіе полныхъ отчетовъ для широкаго распространенія и желательно и полезно, а въ будущемъ, быть можетъ, и недалекомъ

явится и неизбѣжнымъ дѣломъ, такъ какъ земскій плательщикъ захочетъ знать, какъ хозяйничаютъ органы, вѣдающіе его пользы и нужды.

Владимірское земство, издавая подобную брошюру, исходило вѣроятно изъ подобныхъ побужденій, а также изъ соображеній вызвать довѣріе населенія къ сельско-хоз. мѣропріятіямъ земства и земскимъ агрономамъ.

П. С.

Ежегодникъ Костромского губернскаго земства, 1910 годъ, г. Кострома. Настоящая книга въ 400 слишкомъ страницъ сплошного текста съ нѣсколькими интересно составленными діаграммами въ краскахъ и статистическими таблицами слишкомъ рѣзко отличается отъ обычно принятаго типа земскихъ, большей частью чисто статистическихъ ежегодниковъ. Это первое, поверхностное впечатлѣніе. Но читая книгу, приходится добавить, что отличіе это производитъ выгодное впечатлѣніе, такъ какъ помимо содержанія книги, она прежде всего достаточно доступна (въ большинствѣ статей) и интересна и широкой читающей публикѣ, главнымъ образомъ тому крестьянству, которое интересуется и своей родной губерніей и дѣятельностью своего земства и для котораго, повидимому, авторы ежегодника и задумали писать свои статьи.

Правда, первый опытъ (предполагаются слѣдующіе выпуски «Костромского Ежегодника») нельзя назвать въ полномъ смыслѣ слова безукоризненно выполненнымъ, нельзя не указать и на нѣкоторые пропуски въ содержаніи книги, но все, что можно назвать неудобнымъ, слабымъ или опущеннымъ, быть можетъ, въ виду невозможности втиснуть все нужное и интересное въ одну книгу, все это, повторяемъ, окупается сторицей даннымъ въ ежегодникѣ матеріаломъ, не охарактеризовать который при отзывѣ о книгѣ было бы несправедливо.

Но прежде скажемъ нѣсколько словъ о самомъ типѣ изданія. Съ одной стороны въ немъ есть оттѣнокъ тѣхъ земскихъ календарей, выпускаемыхъ за послѣднее время земствами все чаще и чаще, (напр.: Полтавскимъ, Кіевскимъ, Уфимскимъ, Кинешемскимъ и др.), въ которыхъ помимо обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, даются справки и о земской работѣ вообще и мѣстной въ особенности, печатаются изслѣдованія мѣстнаго народнаго хозяйства, приводятся совѣты по сельско-хозяйственнымъ и инымъ вопросамъ и т. п.

Все это есть и въ «Костромскомъ Ежегодникѣ». Съ другой стороны ежегодникъ имѣетъ и характеръ отчета земства предъ населеніемъ въ сдѣланномъ имъ на пользу послѣдняго, отчета подробнаго, обоснованнаго, но и имѣющаго текущій характеръ и потому нѣкоторыя статьи книги по своему характеру напоминаютъ, что

какъ будто онѣ писаны въ текущій земскій журналъ, въ которомъ выглядѣли бы какъ характеристика современной постановки того или иного земскаго дѣла въ губерніи.

Въ общемъ при чтеніи ежегодника напрашивается мысль, что у Костромского земства сильно развито сознаніе необходимости какъ можно ближе ознакомить населеніе съ своей работой, заинтересовать его послѣдней, сдѣлать близкой ему, какъ непосредственному хозяину жизни губерніи и объекту земскихъ заботъ и мѣропріятій. И если принять во вниманіе, что Костромское губернское земство нѣсколько лѣтъ хлопочетъ объ изданіи собственнаго земскаго періодическаго органа, но не можетъ въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ выполнить своего намѣренія, то станетъ понятнымъ, что «Ежегодникъ» и есть своего рода замѣна, быть можетъ, временная, желаемаго изданія или по крайней мѣрѣ попытка удачно замѣнить его даннымъ типомъ изданія.

Но какъ ни хорошъ самъ по себѣ первый выпускъ «Ежегодника», какъ бы ни были расширены рамки программы дальнѣйшихъ его выпусковъ, всетаки онъ не замѣнитъ и Костромскому земству и населенію Костромской губерніи хорошо поставленнаго земскаго періодическаго органа, который своевременнѣе, полнѣе и при участіи сотрудничества самого населенія, а не только земскихъ дѣятелей и работниковъ (какъ въ данномъ случаѣ) можетъ освѣтить и жизнь губерніи и работу земства.

Правда, подобный „Ежегодникъ“ могъ бы быть тогда также не лишнимъ, но онъ только дополнилъ бы то, что дано въ земскомъ печатномъ органѣ, дѣлалъ бы сводку разбросаннаго на его страницахъ текущаго матеріала, и давалъ общіе, направляющіе работу выводы.

Но вернемся къ содержанію книги.

Прежде всего даются календарныя свѣдѣнія и описаніе Костромской губерніи въ естественно-историческомъ и географическомъ отношеніяхъ.

Надо сказать, что описаніе недостаточно полное и не охватывающее всѣхъ особенностей довольно интересной въ этомъ отношеніи Костромской губерніи, къ тому же не приложено къ книгѣ подробной географической карты губерніи, что затрудняетъ справки при чтеніи какъ этой, такъ и нѣкоторыхъ другихъ статей. Правда, настоящее описаніе сдѣлано хорошо, но отдѣлъ этотъ вообще при слѣдующихъ выпускахъ книги желательно и необходимо расширить, тѣмъ болѣе, что не только для крестьянства, но и для интеллигентнаго мѣстнаго жителя родная губернія часто является terra incognita.

Земскій отдѣлъ начинается отличной и въ хорошемъ смыслѣ популярной статьей Б. Зузина „Земство и его задачи“.

Затѣмъ даны свѣдѣнія о земскихъ расходахъ и доходахъ какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ губерніи въ цифрахъ и хорошо выполненныхъ діаграммахъ.

Заслуживаетъ вниманія статья Н. Воробьева о земскомъ обложеніи и оцѣночно-статистическихъ работахъ Костромского земства. Въ статьѣ врача Цвѣтаева о состояніи медицины и санитаріи въ

губерніи почему-то пропущены указанія на психіатрическую помощь населенію. Въ земскомъ отдѣлѣ нѣтъ также указаній на помощь земства въ кооперативныхъ начинаніяхъ населенія, на участіе земства въ землеустроительной работѣ и отношеніе его къ вопросамъ мѣстнаго землеустройства. Бросается въ глаза забота земство о развитіи въ губерніи пчеловодства, за что земство и получило рядъ высшихъ наградъ на многихъ россійскихъ выставкахъ. Заботы о кустарной промышленности губерніи также занимаютъ земство, что видно изъ прекрасной статьи В. Банькова „Кустарный Отдѣлъ Губ. Земства“.

Въ „Литературномъ Отдѣлѣ“ самой цѣнной статьей, равно какъ, пожалуй, и во всей книгѣ, является статья Н. Воробьева „Обзоръ Народнаго Хозяйства Костромской губ.“ (съ 11 діаграммами). Есть также и интересный очеркъ (!) В. Барыкова „Красносельскій Промыселъ“. Небольшая замѣтка Ковальковскаго „Уничтоженіе длинноземелія и дробности полосъ въ условіяхъ общиннаго землепользованія“ также читается съ извѣстнымъ интересомъ въ виду злободневности вопроса.

Въ книгѣ имѣется рядъ и другихъ статей, обычно знакомящихъ съ положеніемъ земскаго хозяйства губерніи. Приложенъ также необходимый краткій справочникъ по земскимъ мѣропріятіямъ.

Къ сожалѣнію, въ книгѣ мало данныхъ о дѣятельности уѣздныхъ земствъ и о состояніи уѣзднаго земскаго хозяйства и хотя „Ежегодникъ“ является изданіемъ губ. зем. съ задачами описанія губ. земскаго хозяйства, не мѣшало бы однако въ послѣдующихъ выпускахъ дать рядъ справокъ поуѣзднаго значенія.

Пользуясь приглашеніемъ редакціи ежегодника дать указанія для послѣдующихъ выпусковъ (въ книгѣ есть отрывной вопросникъ для заполненія отвѣтами и указаніями, желательными для редакціи), скажемъ), что отзывъ населенія (хотя бы въ видѣ корреспонденцій съ мѣстъ) о дѣятельности земства являются желательнымъ матеріаломъ, равно какъ и характеристики земскихъ мѣстныхъ дѣятелей, много поработавшихъ для губерніи (напр., П. В. Исакова, бывшаго нѣсколько десятковъ лѣтъ предсѣдат. Костр. губ. зем. упр.).

Подобныя характеристики съ біографіями дѣятелей были бы своего рода памятью о нихъ, достойной со стороны населенія, съ другой указывали бы начинающимъ земскимъ дѣятелямъ практическія условія работы въ земствѣ.

Въ приложеніяхъ же желательно видѣть списокъ мѣстной земской и общей литературы по затронутымъ въ статьѣ вопросамъ, а также объективныя статьи по вопросамъ общеземскаго хозяйства, исторіи земства и лучшихъ путяхъ устройства земскихъ учрежденій (мелкая зем. единица и т. п.). Остается сказать, что съ внѣшней стороны изданіе также прекрасно.

Въ заключеніе пожелаемъ Костромскому земству дальнѣйшихъ успѣховъ въ области печатнаго освѣщенія своей работы предъ населеніемъ, такъ какъ такая задача является насущной, а разрѣшеніе ея высокополезнымъ дѣломъ для всѣхъ интересующихся постановкой

дѣла въ одномъ изъ продуктивно и съ большой сравнительно послѣдовательностью работающихъ земствъ Россіи.

П. С—вв.

С. Бородаевскій. Современное положеніе мелкаго кредита въ Россіи. Спб. 1909. Изд. Спб. отдѣленія комитета о сельскихъ ссудосберегательныхъ и промышленныхъ т-вахъ. Стр. 71+8. Ц. 10 к.

Настоящая брошюра знакомитъ въ общихъ чертахъ съ современнымъ положеніемъ мелкаго кредита въ Россіи по даннымъ сводныхъ отчетовъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита за время съ 1904 по 1907 годъ. Въ первой главѣ авторъ знакомитъ съ положеніемъ крестьянскихъ сословныхъ учрежденій мелкаго кредита. Къ концу 1904 г. ихъ было 5.083, при чемъ число ихъ растетъ слабо. Балансъ ихъ равенъ 52,5 мил. руб. Вклады эти учрежденія привлекаютъ очень слабо. Особое вниманіе обращаютъ на себя сословныя учрежденія мелкаго кредита тѣмъ, что изъ общаго числа ссудъ 32% просрочено. Болѣе интересны данныя 2-ой главы брошюры, рисующія положенія кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита. По даннымъ къ 1 сентября 1908 г. число кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита простиралось до 3.746, въ томъ числѣ кредитныхъ т-въ было 2.360 и ссудо-сберегательныхъ 1.386. Балансъ кооперативныхъ учрежденій мел. кр. равенъ 81,3 мил. рублей (66,1 мил. руб. дали с.-с. т-ваи 15,2 мил. руб. кредит. т-ва). Кооперативныя учр. м. кр. привлекли за 1907 г. 54,7 мил. вкладовъ. Положенію кооперативнаго мелкаго кредита авторъ посвящаетъ еще не одну страницу. Онъ довольно обстоятельно останавливается на вопросахъ о капиталахъ, объ основномъ капиталѣ, вкладной операціи, ссудной операціи, расходахъ, посредничествѣ и пр. Особыя главы посвящены вопросамъ о земскомъ содѣйствіи мелкому кредиту и такомъ же содѣйствіи казны. Въ заключеніе авторъ приводитъ списокъ земствъ, содѣйствующихъ мелкому кредиту, имѣющихъ кассы мелкаго кредита и продающихъ населенію земледѣльческія машины и прочее.

Для лицъ желающихъ познакомиться съ положеніемъ мелкаго кредита въ Россіи, можно рекомендовать разсмотрѣнную книгу.

Е. Ш.

„НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ“. Календарь-Справочникъ. 1909-10 учебный годъ. 31-й годъ изданія. Въ двухъ частяхъ. Составилъ О. Н. Смирновъ. (Редакторъ журнала „Народный Учитель“), г. Кіевъ. Изданіе книжнаго магазина „Трудъ“. М. 1909 г. ц. 50 коп. Стр. 340.

Передъ нами третій годъ изданія календаря-справочника „Народный учитель“. Это изданіе за прошлые два года сочувственно отмѣчено педагогической и общей прессой. Третій годъ изданія заслуживаетъ еще большаго вниманія народныхъ учителей, чѣмъ два пре-

дыдущихъ года, т. к. календарь-справочникъ 1909-10 учебнаго года является на свѣтъ божій въ исправленномъ и дополненномъ видѣ, объемъ его значительно увеличился.

Первая часть „Народнаго учителя“ есть нечто иное какъ записная „памятная“ карманная книжка, сброшюрованная отдѣльно отъ второй части и переплетенная въ довольно изящный коленкоровый переплетъ. Въ ней помимо календарныхъ свѣдѣній, для народнаго учителя помѣщенъ рядъ таблицъ, вѣдомостей, журналовъ (списокъ учащихся, росписанія уроковъ, экзаменовъ и пр.). Все это весьма необходимо. Значительную цѣнность представляетъ 15 таблицъ „текущей школьной статистики“ для составленія правильнаго всесторонняго, подробнаго отчета о жизни въ школѣ по истеченіи учебнаго года. Въ концѣ первой части приложены чистые листки для разныхъ записей, замѣтокъ.

Вторая часть „Народнаго учителя“ представляетъ объемистый справочникъ (260 стр.), въ которой авторъ собралъ, сконцентрировалъ массу полезныхъ для народнаго учителя свѣдѣній и справочныхъ матеріаловъ. Эта часть необходимая настольная книга для учащихъ народныхъ школъ.

Прежде всего здѣсь собраны главнѣйшіе законы, циркуляры, правительственныя распоряженія и свѣдѣнія, касающіяся низшаго образованія и положенія народныхъ учителей, изданные до 1 іюля 1909 г. Тутъ же можно найти слѣдующія свѣдѣнія по вопросамъ самообразованія народныхъ учителей, внѣшкольнаго образованія и прочія справки: списки лучшихъ книгъ по педагогикѣ, психологіи, школьной гигіенѣ, указатели популярной литературы и вообще книгъ для дѣтскихъ и народныхъ библіотекъ; руководства по устройству народныхъ чтеній и лекцій, народныхъ университетовъ, музеевъ, библіотекъ, курсовъ, школъ повышеннаго типа, школьныхъ праздниковъ и экскурсій и т. п.; списокъ фирмъ, изготовляющихъ и торгующихъ наглядными учебными учебными пособіями, волшебными фонарями и картинами къ нимъ, издательствъ и пр.

Составитель достаточно мѣста удѣлилъ статистическимъ даннымъ по народному обзразованію. Сначала дана таблица, знакомящая съ нѣкоторыми выводами о положеніи народнаго просвѣщенія въ различныхъ частяхъ міра, потомъ приводятся цифровыя данныя о положеніи народнаго образованія у насъ на родинѣ, о дѣятельности въ этой области правительства, духовенства, земствъ, и городовъ.

Для учителей, заброшенныхъ въ захолустные уголки нашего отечества, особый интересъ преставятъ сжатые очерки важнѣйшихъ событій изъ исторіи школы и учительства за истекшій годъ. Мы имѣемъ въ виду главнымъ образомъ слѣдующіе очерки: «Вопросы народнаго образованія въ Государственной Думѣ», «Къ вопросу о введеніи всеобщаго обученія», «Истекшій годъ въ жизни народной школы», «Первый всероссійскій съѣздъ учителей городскихъ по положенію 1872 г. училищъ», «Юбилей церковно-приходскихъ школъ», «Съѣздъ лиги образованія», «Съѣздъ по педагогической психологіи», «Ко второму всероссійскому съѣзду представителей учительскихъ

обществъ взаимопомощи», «Л. Н. Толстой какъ педагогъ», «Памяти барона Н. А. Корфа» и др.

Вторая часть «Народнаго учителя» заканчивается общеполезными календарными свѣдѣніями: литература по кооперації, сравнительная таблица русскихъ и иностранныхъ монетъ, таблица мѣръ и вѣсовъ и т. п.

Въ подборѣ матеріаловъ и справочныхъ свѣдѣній по народному образованію въ «Народномъ учителѣ» видѣнъ опытный знатокъ вопросовъ народнаго просвѣщенія. За самыми небольшими исключеніями списки, указанія составлены исчерпывающимъ образомъ.

Цѣна «Народнаго учителя» самая доступная, въ особенности принимая во вниманіе объемъ и внѣшнюю сторону его.

А. Л.

ЦѢНЫ НА ХЛѢБЪ ЗА ПУДЪ.

Хлѣба / Города	Пшеница.	Рожь.	Мука.	Проч. хлѣба.	Настроеніе рынка.
Харьковъ (биржа) 16 октября	оз. (нов.95—100 (ст.108—110 (арн.90—105 яр. (экон.90—93 (росс.88—92	58—60	пш. 2 с. 175—195 рж. ср. 80—85	просо 45—55 гречиха 63—65 сѣмя льн. 220—225	Безъ перемѣнъ.
Николаевъ 15 »	ул. 9 п. 30 ф. 104½	9 п. 10 ф. 70	—	—	Съ ячменемъ твердое, съ пшеницей устойчивое.
Одесса 15 »	ул. 9 п. 30 ф. 98	9 п. 15 ф. 69	—	кукуруза 60	Угнетенное.
Ростовъ на-Дону 16 »	гар. 102—108 озим. 97—102	66—67	пш. 125—220 рж. 90—100	просо 62 сѣмя льн. 225	Тихое.
Москва 15 »	128/130 з. 100—108	118/122 з. 65—68	рж. 84—85	крупа ядр. 108—112 сѣмя подс. 175	Безъ перемѣнъ.
С.-Петербургъ, Калашн. биржа 15 »	—	118/120 з. 77	пш. кр. 1 с. 205—225 первачъ 1 с. 180—190 рост. № 1 210—215	отр. пш. 60—62	Съ овсомъ устойчивое, съ остальными тихое.
Рыбинскъ 13 » (цѣны за четверть).	—	115/117 з. 625—630	рж. волж. 730—750 рж. камск. 690—700	крупа ядр. 1000—1010 горохъ 710—725	Тихое.

Настроеніе рынка и цѣны на хлѣба безъ существенныхъ перемѣнъ.

(Спр. Л. по хл. торг.).

Предварительная оцѣнка Центральнаго статистическаго комитета урожая озимыхъ хлѣбовъ въ Россіи.

Центральный статистическій комитетъ опубликовалъ свой предварительный подсчетъ урожая озимыхъ хлѣбовъ въ Россіи въ истекшемъ 1910 с.-х. году по даннымъ къ 30 сентября.

Общіе итоги урожая озимой ржи и пшеницы опредѣляются по 74 губ. и областямъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ и съ среднимъ за пятилѣтіе 1904—1908 годовъ, въ милліонахъ пудовъ:

Среднее за:	Озимая рожь	Озимая пшеница	Всего озимыхъ
1904—1908 г.	1.215,3	336,3	1.551,6
1909 г. оконч.	1.370,6	353,8	1.724,4
1910 г. предвар.	1.324,3	413,2	1.737,5

Такимъ образомъ, по опредѣленіямъ Центральнаго статистическаго комитета, урожай озимыхъ въ нынѣшнемъ году на 186 мил. пуд. или около 12% болѣе средняго за 1904—1908 гг. Еще большее превышеніе получается, если брать пятилѣтіе 1905—1909 гг., которое дало средній урожай 1.507 милл. пуд. (благодаря тому, что 1904 годъ для ржи былъ рекордный—1.535 милл. пуд. противъ 1.371 милл. 1909 г.); урожай 1910 г. получается на 230,5 милл. пуд. больше этого средняго.

Сравнительно съ іюльскими данными того же Центральнаго комитета эти цифры даютъ нѣкоторое пониженіе, именно:

	Іюль.	Сент.
Озимая: рожь	1.362,5	1.324,3
пшеница	416,5	413,2

Мѣсяцъ назадъ „Т. П. Г.“ опредѣляла урожай ржи въ 63 губ. въ 1.191 милл. пуд., противъ 1.340 милліоновъ іюльской оцѣнки комитета и 1.299 милліон. пуд. теперешней оцѣнки комитета для 63 губ. Урожай пшеницы, озимой и яровой вмѣстѣ, въ 925 милл. пуд., противъ 1.282 милл. іюльской оцѣнки комитета.

Что касается распредѣленія урожая, то наибольшее превышеніе противъ средняго даютъ районы: заднѣпровскихъ губерній 69.235 тыс. пуд. обоихъ озимыхъ хлѣбовъ, сѣверо-кавказскихъ губ. 43.389 тыс. пуд., днѣпровско-донскихъ губ. 22.085 тыс. п. Наибольшее уклоненіе въ сторону уменьшенія даютъ средне-волжскія губ. 3720 тыс. пуд. и изъ отдѣльныхъ губерній: Казанская—7.508 тыс. пуд., Воронежская губ. 4.498 т. пуд., Донская обл. 3.356 тыс. пуд.

Общій остатокъ, за вычетомъ количества на посѣвъ, опредѣляется для 73 губ. въ 1.449 мил. пуд. обоихъ озимыхъ, въ 63 губ. 1.428 милл. пуд. По разсчету же на душу населенія это даетъ 9,87 пудовъ въ 1910 г. для 73 губ. и 10,51 пуд. для 63 губ., противъ 8,79 пуд. въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 г. для 73 губ. и 9,38 пуд. для 63 губ.

(Спр. Л. по хл. торг.).

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 5—6.

Страницы.

Земство и школа. *Н. Езерскій* . . . . . 5.

Кустарная промышленность и земство Пензенской губерніи. *П. С.* . . . . . 13.

Къ вопросу о призрѣніи хрониковъ и неизлѣчимыхъ больныхъ. *В. Трофимовъ* . . . . . 23.

Исторія земскихъ телефоновъ. *(Вѣст. Олон. Губ. Зем.)* . 30.

Отдѣлъ сельско-хозяйственный:

Объ улучшеніи скотоводства въ Керенскомъ уѣздѣ.— Керенскій уѣздный земскій агрономъ *В. Вартанянъ* . . . . . 34.

Сообщенія съ мѣстъ:

Изъ дѣятельности Наровчатскаго уѣзднаго земства. (Продолженіе): Распространеніе недорогихъ огнестойкихъ построекъ среди крестьянъ Наровчатскаго уѣзда. *Ш.* . . . . . 40.

Хроника земствъ и городовъ Россіи:

Общіе вопросы . . . . . 44.
Народное образованіе . . . . . 49.
Земское страхованіе и противопожарное дѣло . . . . . 54.
Сельское хозяйство . . . . . 54.
Экономическіе вопросы . . . . . 56.
Народное здравіе . . . . . 62.

Южно-русская областная выставка въ Екатеринославѣ. *Е. П. Шевченко* . . . . . 64.

Мѣстная земская хроника:

Награда «Вѣст. Пенз. Зем.» . . . . . 74.

Докладная записка инженера Пенз. губ. з. управы по постройкамъ и ремонту больничныхъ зданій и сооруженій (отъ 15 сент. с. г.) . . . . . 74.

О проектѣ Всероссійскаго О-ва улучшенія и сбыта кустарныхъ издѣлій подъ названіемъ «Кустарный Трудъ» . . . . 75.

Къ вопросу о пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ, состоящей при М. Н. П. . . . . 77.

Списокъ гласныхъ Н.-Ломовскаго уѣзднаго земскаго собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1910 г. . . . . 81.

Тоже—Керенскаго у. з. собранія . . . . . 82.
Тоже—Краснослободскаго у. з. собранія . . . . . 82.
Тоже—Городищенскаго у. з. собранія . . . . . 82.
Поправка . . . . . 82.

Постановленія агрономическаго совѣщанія при Пензенской губернской земской управѣ, бывшаго съ 1 по 5 іюля 1910 г. . 83.

Проектъ организаціи центральнаго губернскаго земскаго аптечнаго склада при больницѣ Пенз. губ. земства. Провизоръ *В. М. Лунинъ*. . . . . 86.
Журналъ совѣщанія Пензенской губернской управы и врачей по вышеознач. проекту. . . . . 90.
Данныя анкеты, произведенной губернской управой по вопросамъ о составѣ губ. управъ, порядкѣ оплаты служебныхъ поѣздокъ и проч. . . . . 92.

Корреспонденціи:

Воронская волость, Н.-Ломовскаго уѣзда. (Изъ записной книжки). *М. Г-р-л-нъ*. . . . . 95.
С.-х. выставка въ Керенскѣ. *В. Вартанянъ* . . . . . 99.
P. S. Въ вышеозн. статьѣ. *Посторонній*. . : . . . . . 105.

Мѣстная городская хроника:

Изъ отчетовъ Пензенской Городской Думы за октябрь мѣсяцъ. . . . . 105.
Ходъ заразныхъ заболѣваній въ г. Пензѣ по даннымъ санитарныхъ карточекъ. Сентябрь 1910 года. . . . . 110.
Ближайшая задача земства въ области попеченія о душевнобольныхъ. II. Необходимость созданія загородной психіатрической лечебницы. *К. Евграфовъ* . . . . . 111.
Мѣстныя сообщенія. . . . . 119.

Уѣздныя земскія собранія Пензенской губерніи:

Мокшанское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1910 г. *Ѳ. Н.* . . . . . 119.

Библіографія:

А. В. Португаловъ. Что дѣлаетъ Владимірское губ. земство для улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства. *П. С.* . 125.
Ежегодникъ Костромского губернскаго земства. *П. С-въ*. 126.
С. Бородаевскій. Современное положеніе мелкаго кредита въ Россіи. *Е. Ш.* . . . . . 129.
«Народный учитель». Календарь-справочникъ. 1909-10 учебный годъ . . . . . 129.
Цѣны на хлѣбъ . . . . . 132.
Предварительная оцѣнка центральнаго статистическаго комитета урожая озимыхъ хлѣбовъ въ Россіи . . . . . 133.
Объявленія. . . . . 136.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДІЕ

на первую въ Россіи самую дешевую ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ столичную газету, посвященную крестьянскому дѣлу и нуждамъ деревни сѣверной и средней Россіи

„ДЕРЕВЕНСКАЯ ГАЗЕТА“

(при ближайшемъ участіи В. А. Анзимірова).

Выходитъ каждую недѣлю и даетъ своимъ читателямъ полный обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ событій; русская жизнь и новости всего міра. Новые законы и распоряж. правительства. Работа Государственной Думы, Государственнаго Совѣта и земства. Сельско-хозяйственный отдѣлъ и отдѣлъ полезныхъ совѣтовъ по хозяйству. Отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ.

„Деревенская газета“ служитъ интересамъ трудящихся, стремится разсѣивать окружающую ихъ темноту, помогаетъ добрымъ совѣтомъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ. Статьи по всѣмъ вопросамъ, могущимъ интересовать жителя деревни и хуторянина. Подробное истолкованіе законовъ и постановленій Государственной Думы, имѣющихъ касательство къ крестьянскому населенію. Отвѣты знатоковъ и спеціалистовъ. Всѣ статьи пишутся простымъ и понятнымъ для деревенскаго читателя слогомъ, безъ иностранныхъ словъ и мудреныхъ выраженій.

Подписка на „ДЕРЕВЕНСКУЮ ГАЗЕТУ“

принимается исключительно въ Москвѣ въ главной конторѣ газеты „Деревенская газета“, Бол. Дмитровка, домъ № 26. Телефонъ 175-45.

Цѣна на полгода—75 коп., на 4 м-ца—55 коп., на 3 м-ца—40 коп., на 2 м-ца—30 коп., на 1 м-цъ—15 коп.

Деньги можно высылать сберегат. марками.

Открыта подписка на 1911 годъ на журналы

I) „ЮНАЯ РОССІЯ“

(„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“),

ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для семьи и школы.

СОРОКЪ ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ ДОПУЩЕНЪ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ городскія, по Положенію 1872 г., училища и въ безплатныя народныя читальни и библіотеки.

ВЪ ГОДЪ
4 р. 50 к. безъ пересылки.
5 р. съ пересылкой.
За границу 7 руб.

Въ 1911 г. журналъ «ЮНАЯ РОССІЯ» («ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ») дастъ всѣмъ подписчикамъ:

12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, разсказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и пр.

Безплатныя приложенія: 1) **Жизнь и поэзія Джорджа Байрона.** Литературно-біографическій очеркъ съ приложеніями избранныхъ стихотвореній. **Сост. Н. Я. Абрамовичъ.** II. **Маркъ Твэнъ.** Юмористическіе разсказы. III. **Оскаръ Уайльдъ.** Духъ Кентервиля. Сказка въ пересказѣ **Е. Н. Тихомировой.** IV. **Джекъ Лондонъ.** Домъ Майцн. Разсказъ изъ жизни полинезійскихъ островитянъ. V. **Чарльзъ Робертсъ.** Орлиный нахлѣбникъ. Разсказъ. VI. **Е. Опочининъ.** Разсказы изъ русской жизни.

2) „Педагогическій Листокъ“,

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВОСПИТАТЕЛЕЙ и НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ:

СОРОКЪ ТРЕТІЙ годъ изданія.

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ.

Подписная цѣна на оба журнала 6 р. на годъ съ пересылкой, безъ пересылки 5 р.

1 р. 75 к. безъ пересылки.
2 р. съ пересылкой.
За границу 3 р.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Б. Молчановка, д. № 24.

Подписка принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

КНИГОПРОДАВЦАМЪ УСТУПКА 5%.

Плата за объявленія въ журналахъ «Юная Россія» и «Педагогическій Листокъ»: за страницу 40 руб., 1/2 страницы 20 руб., за 1/4 страницы 10 руб., за 1/8 страницы 5 руб.

Издательница *Е. Н. Тихомирова.*

Редакторъ *Д. И. Тихомировъ.*

При журналѣ **„ЮНАЯ РОССІЯ“** и **„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“** организованъ **книжный складъ** изданій Д. И. Тихомирова: 1) Библіотека для семьи и школы; 2) Учительская библіотека; 3) Учебники Д. И. Тихомирова.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910/11 годъ.

КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО,

БЕЗПАРТІЙНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ КРЕСТЬЯНЪ и СЕЛЬСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ.

Журналъ выход. 20 разъ въ годъ, 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца (въ іюнѣ и іюлѣ журналъ не выходитъ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **2 руб.** въ годъ и **1 руб. 10 коп.** на полгода. (Первое полугодіе съ 15-го ноября до 15-го апрѣля, второе полугодіе—съ 15-го апрѣля до 15-го ноября).

Подписной годъ начинается съ 15-го ноября 1910 г.

Задача „Крест. Дѣла“—отвѣчать на всѣ важн. запросы сельской жизни. Съ этою цѣлью въ журн. печатаются статьи по вопросамъ обществ., эконом. и юридическимъ, сообщаются новѣйш. свѣд. изъ жизни Россіи и чуж. краевъ, научн. открытія, изобр. и т. п. Сельскому хоз. отведенъ спеціальн. отдѣлъ. Въ фельетонѣ помѣщ. разсказы и повѣсти, статьи объ историч. событіяхъ и т. п. Подписчики „Кр. Дѣла“ получаютъ всевозможныя указанія и справки.

Въ „КРЕСТ. ДѢЛѢ“ напечатаны **статьи:** *проф. Вормсъ*—„О выдѣлѣ по указу 9-го ноября“; *Дроздовъ*—„Цѣны на хлѣбъ“; *Егоровъ*—„Доходы сельск. духовен.“; *Гордянскій*—„Мѣстный судъ“; *Ильинскій*—„Юридическая безпомощность“; *проф. Кауфманъ*—„О переселеніи“; *проф. Котляревскій*—„На Дальнемъ Востокѣ“; *Кулижный*—„Крестьяне и кооперація“; *Левицкій*—„Земскіе налоги“; *проф. Мануиловъ*—„Указъ 9-го ноября“; *Ал. Ал. Мануиловъ*—„Эконом. сторона крестьян. реформы“; *Мелунова*—„Паденіе крѣпостного права“; *Панкратовъ*—„Дурная болѣзнь“; *Садыринъ*—„Городской университетъ“; *Тотоміанцъ*—„Сбытъ хлѣба товариществами“; *Уланова*—„Всеобщее обученіе“; *Чаяновъ*—„Народныя сбереженія“; *докт. Чупровъ* „О холерѣ“; *Якушкинъ*—„Государственный бюджетъ“ и много др.

ФЕЛЬЕТОНЫ: *Булычъ* „Обида“; *академ. Бунинъ*-стих. „Сиротка“; *Вернадскій*—„Крѣпостное право на Руси“; *Воронцовъ*—„Комета Галлея“; *Игорь Ильинскій*—„Бояровцы“; *проф. Кизеветтеръ*—„Ломоносовъ“; *Михайловъ* „Пасха у древнихъ христіанъ“; *Наживинъ*—„Промысловая деревня“; *крест. Новиковъ*—„На чтеніи“; *Юл. Семеновъ*—„Какъ люди летаютъ“; *С. Т. Семеновъ*—„Именинникъ“; *Л. Н. Толстой*—„Бродячіе люди“ и много др.

Отчеты о Государ. Совѣтѣ и Государ. Думѣ. Правит. распор. и сообщенія. Жизнь Россіи. Письма изъ деревни. Въ чужихъ краяхъ. Сельскохоз. отдѣлъ (Статьи: *Брукста, Вонзблейна, Делярова, проф. Кулагина, Россолимо, Шатерникова* и др.). **Вопросы и отвѣты. Книги и о книгахъ. Рисунки. Торговля.**

Подписка принимается **въ МОСКВѢ:** у Н. Н. Печковской (Петровскія линіи), въ книжн. магаз. „Агрономъ“ (Долгоруковская); **въ ПЕТЕРБУРГѢ**—въ больш. книжн. магаз. Иногородніе просятъ обращаться исключительно **въ редакцію „КРЕСТЬЯНСКАГО ДѢЛА“.**

Пріемъ объявленій въ Москвѣ: у **Л. и Э. Метцль и К°** (Мясницкая), у **Н. Н. Печковской** (Петровскія линіи) и въ редакціи журнала.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская, домъ 85. Телефонъ 177-94.

Редакторъ-издатель В. П. Дроздовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на НОВЫЙ двухнедѣльный журналъ

„Земское Дѣло“

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1910 ГОДА.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлью освѣщеніе и разработку вопросовъ земскаго хозяйства и управленія.

Необходимое руководство для культурнаго земца.

Сенатская практика. Вопросы и отвѣты.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ:

С. Г. Бередниковъ, В. С. Голубевъ, члены Гос. Думы: Н. Н. Львовъ и Н. М. Панкѣевъ, И. И. Петрункевичъ, Д. Д. Протопоповъ, В. Н. Радаковъ, А. А. Свѣчинъ, кн. Д. И. Шаховской, членъ Гос. Думы А. И. Шингаревъ, а также многіе земскіе дѣятели и представители науки.

Подписная цѣна:

1 г.—8 р.; 1/2 г.—4 р. 50 к.; 3 мѣс.—2. р. 50 к.; 1 мѣс.—1 р. 50 к.

Пробный № нал. плат.—60 коп.

Совмѣстная подписка (только годовая) на «Городское Дѣло» и «Земское Дѣло»—12 руб. въ годъ (вмѣсто 15 р. 50 к.).

Проспекты безплатно.

Объявленія для Земскихъ Управъ и для гг. земскихъ служащихъ по умѣренному тарифу, безплатно высылаемому по первому требованію.

Подписка принимается въ конторѣ (С.-Петербургъ, Мойка, 24) и въ книжн. магаз. столицъ и провинцій.

Издатель *Д. Д. Протопоповъ.* Редакторъ *Л. А. Велиховъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 годъ. 8-й годъ изданія.

ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Редакторъ *П. Н. Штейнбергъ.* Издатель *П. П. Сойкинъ.*

Еженедѣльный журналъ практическаго садоводства и огородничества.

52 №№ ЖУРНАЛА, съ многочисленными иллюстраціями. Свыше 1.500 ст. убористаго шрифта.

Въ теченіе года помѣщается около **700** практическихъ статей и свыше **500** обстоятельныхъ отвѣтовъ практиковъ-спеціалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Въ каждомъ №-рѣ описаніе **новинокъ.**

12 книгъ САДОВАЯ БИБЛІОТЕКА съ рисунками и чертежами.

Каждый выпускъ „Библіотеки" представляетъ вполнѣ законченное руководство.

1) **Лучшія водяныя и болотныя растенія для комнатной культуры.** Размноженіе ихъ, посадка и уходъ. Сост. **А. Н. Пылковъ.**
2) **Орошеніе садовъ и огородовъ.** Какъ и когда поливать садъ и огородъ. Сост. **П. Андреевъ.**
3) **Какъ самому выводить новые сорта растеній** плодовыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ. Сост. **Н. И. Кичуновъ.**
4) **Устройство эффектнаго цвѣтника,** безъ особыхъ затратъ. Размноженіе растеній для такихъ цвѣтниковъ и культуръ. Сост. **А. А. Смирновскій.**
5) **Огородная культура картофеля.** Практич. руководство къ полученію лучшихъ урожаевъ картофеля. Состав. **П. Н. Штейнбергъ.**
6) **Устройство доходной пасѣки.** Практич. руководство для начинающихъ пчеловодовъ. Сост. **В. Райковскій.**
7) **Грунтовая культура розъ.** Лучшіе способы размноженія розъ, посадка и уходъ. Способы культуры нѣжныхъ розъ въ грунту. Сохраненіе розъ зимой. Сос. **П. Штейнбергъ.**
8) **Удобреніе и уходъ за комнатными растеніями.** Руководство къ полученію лучшихъ результатовъ. Состав. **А. Н. Пылковъ.**
9) **Доходная культура земляники.** Размноженіе, посадка и уходъ. Описаніе лучшихъ сортовъ для различн. цѣлей. **К. Г. Мейера.**
10) **Обрѣзка плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ.** Когда и какъ производить обрѣзку и формированіе ихъ. Сост. **М. В. Рытовъ.**
11) **Комнатная культура** гіацинтовъ, тюльпановъ, нарциссовъ, жонкилей и друг. цвѣтущихъ луковичн. раст. Сост. **А. А. Смирновскій.**
12) **Какъ самому устроить улей Дадана.** Съ подробными чертежами частей улья въ натуральную велич. Сост. **Е. Архипенко.**

5 ПОЛНЫХЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ РУКОВОДСТВЪ:

1) Посадка и уходъ за плодовымъ садомъ. Практическое руководство къ доходному плодоводству. Съ многочисленными рисунками и чертежами. Сост. **М. С. Балабановъ.** **2) Практическое огородничество.** Новѣйшее руковод. къ доходному веденію огорода и выращиванію лучшихъ овощей. Свыше 150 рис. и черт. Сост. на основаніи долголѣтн. практики **П. Н. Штейнбергъ.** **3) Парники и паровыя гряды.** Устройство ихъ, ранняя выгонка овощей, разсады и земляники. Свыше 200 рис. Сост. **П. Н. Штейнбергъ.** **4) Грунтовое цвѣтоводство.** Выборъ и размноженіе лучшихъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ цвѣтущихъ и декоративныхъ растеній. Посадка и уходъ за ними. Свыше 200 рисунковъ. Сост. **А. А. Смирновскій.** **5) Использованіе плодовъ и ягодъ** домашними способами. Сушеніе плодовъ и ягодъ. Приготовленіе желе, мусса, повидла, пюре, мармелада, пастилы, варенья и цукатовъ. Моченіе, маринованіе и соленіе; пикули. Плодовыя и ягодныя вина, квасы и водицы. Сост. **Н. И. Полевицкій.**

АЛЬБОМЫ

„НОВѢЙШ. МОТИВЫ САДОВ. АРХИТЕКТУРЫ",

Проекты съ описаніями: садовыхъ бесѣдокъ, павильоновъ, гротовъ, оградъ, воротъ, калитокъ, мостиковъ, садовой мебели, трельяжей для цвѣтниковъ и т. п. Сост. **Вл. Стори.**

Въ видѣ особой преміи будетъ дана въ изящномъ англійскомъ переплетѣ

ОБИХОДНАЯ РЕЦЕПТУРА САДОВОДА.

1000 необходимыхъ практическихъ совѣтовъ и рецептовъ по всѣмъ отраслямъ садоводства, плодоводства и огородничества. Сост. подъ ред. **П. Н. Штейнберга.**

Премія эта высылается только за доплату 40 коп. (стоимость переплета).

Подписная цѣна:

на годъ съ безплатн. приложен. съ дост. и перес. по всей Россіи

3 р. 60 к.

Главная Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Годъ II-й.

Съ сентября м. с. г. возобновилось изданіе еженедѣльной педагогической и литературной

ГАЗЕТЫ

Годъ II-й.

для учителей, родителей учащихся и дѣятелей по народному образованію

„НАША ШКОЛА“

подъ ред. А. БУНИНА.

Газета ставитъ своей задачей: 1) разработку общихъ вопросовъ о воспитаніи и образованіи въ семьѣ и школѣ; 2) освѣщеніе жизни и труда учащихъ; 3) слѣдить за научно-педагогической литературой какъ русской, такъ и иностранной; 4) слѣдить за развитіемъ педагогическихъ идей въ Россіи и за границей; 5) всесторонне освѣщать дѣятельность государственныхъ и общественныхъ учрежденій по народному образованію, а также учительскихъ обществъ, педагогическихъ кружковъ и родительскихъ комитетовъ; 6) давать указанія и справки по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1) руководящія и оригинальныя статьи по вопросамъ воспитанія, школьнаго и внѣшкольнаго образованія, методики преподаванія, педагогической психологіи, школьной гигіены и постановки школьнаго дѣла; 2) хроника школьной жизни; 3) хроника внѣшкольнаго образованія; 4) исторія школы; 5) дѣятельность государственныхъ и общественныхъ учрежденій по народному образованію; 6) критика, библіографія и книги, поступившія въ редакцію; 7) изъ газетъ и журналовъ; 8) художественно-литературный отдѣлъ; 9) оффиціальный отдѣлъ; 10) корреспонденціи; 11) письма въ редакцію и отвѣты читателямъ; 12) справочныя свѣдѣнія, и 13) объявленія.

Всѣ подписчики могутъ помѣщать безплатно въ газетѣ объявленія, относящіеся къ спросу и предложенію труда, а также о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылк. 2 р. 50 к., на 1/2 г. 1 р. 30 к., на другіе сроки подписка не принимается.

Для ознакомленія съ изданіемъ лицамъ, уплатившимъ 80 коп., газета будетъ высылаться въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣс. 1910 г.

Земствамъ, учительскимъ обществамъ и городамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экз., уступка съ подписной платы 15%. Книжные магазины, конторы и агенты по пріему подписки на періодическія изданія могутъ удерживать за комиссію 8% съ подписной цѣны.

Подписныя деньги можно высылать въ заказ. письмѣ почтовыми (но только 2-хъ коп. достоинства) или сберегательными марками.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: впереди текста—50 к., позади—25 к. за строку петита.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи газеты: С.-Петербургъ, Пушкинская ул., д. № 3, кв. 25, а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ, въ конторахъ и у агентовъ по пріему подписки на періодическія изданія.

НОВОЕ ИЗДАНІЕ

для народныхъ учителей, воспитателей и дѣятелей по народному образованію

НАСТѢННЫЙ ОТРЫВНОЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

„УЧИТЕЛЬСКІЙ КАЛЕНДАРЬ“

НА 1911 ГОДЪ.

Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, здѣсь (на оборотныхъ страницахъ листковъ) *на каждый день* помѣщены сообщенія, указанія и справки, полезныя и интересныя для народныхъ учителей и всѣхъ лицъ, работающихъ въ области народнаго образованія, а именно:

Сжатые совѣты, касающіеся класснаго *преподаванія* отдѣльныхъ предметовъ въ школѣ, постановки въ ней простѣйшихъ *опытовъ* по природовѣдѣнію, а также устройства ученическихъ *экскурсій* и естественно-историческихъ наблюденій, *школьныхъ праздниковъ* и юбилеевъ и пр.

Фактическія и цифровыя данныя *о состояніи народнаго образованія*, различныхъ его сторонъ и въ частности матеріальнаго положенія и быта учителей въ Россіи и за границей.

Краткія сообщенія о различныхъ теченіяхъ и запросахъ въ области *общей педагогики и школьнаго дѣла*, не останавливающагося на одномъ мѣстѣ и безпрерывно прогрессирующаго.

Біографическія замѣтки о *педагогахъ* и писателяхъ, идеалами и трудами которыхъ создана современная школа въ лучшей части ея постановки.

Изреченія выдающихся русскихъ и иностранныхъ педагоговъ и дѣятелей, сжато формулирующія ихъ главныя мысли и обращающія на себя вниманіе глубиной, мѣткостью и правильностью.

Историческія справки и даты изъ прошлыхъ судебъ русской школы и народнаго учительства, а равно отдѣльные случаи изъ жизни начальной школы, характеризующіе условія просвѣтительной работы учащихъ.

Литературныя справки о тѣхъ *беллетристическихъ* произведеніяхъ, въ которыхъ изображенъ народный учитель съ положительной и отрицательной стороны его быта и дѣятельности.

Краткія замѣтки о *художникахъ*, съ чьихъ картинъ снимки иллюстрируютъ теперь учебныя хрестоматіи.

Совѣты, указанія и справки относительно разнообразныхъ средствъ *внѣшкольнаго образованія*, какъ-то: библіотекъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ чтеній и лекцій, вечернихъ курсовъ и воскресныхъ классовъ и прочихъ формъ внѣшкольной работы учителя.

Совѣты относительно средствъ *самообразованія* учителя, т.-е. учебныхъ заведеній, курсовъ, экскурсій и книгъ, полезныхъ и доступныхъ для него.

Указанія на учебную литературу, правила школьной гигіены и друг.

Читая изо дня въ день текстъ календаря (въ общемъ свыше 12 печатныхъ листовъ), учитель получитъ массу руководящихъ соображеній, фактическихъ данныхъ и практическихъ указаній по дѣлу народнаго просвѣщенія.

По прошествіи года, оторванные листки календаря могутъ быть разгруппированы по своему усмотрѣнію на отдѣлы и составить своего рода справочникъ. „Учительскій календарь“, поэтому, является цѣннымъ спутникомъ каждаго народнаго учителя и работника въ сферѣ народнаго просвѣщенія.

Календарь будетъ иллюстрированъ.

НОМИНАЛЬНАЯ ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ 25 КОП.

Учительскія общества, заблаговременно пріобрѣтающія календари для своихъ членовъ, пользуются уступкой.

Редакція „УЧИТЕЛЬСКАГО КАЛЕНДАРЯ“: *Москва, Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1910 Г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

„Messager Ornithologique“. „Ornitologische Mitteilungen“.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленіе Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: С. Н. Алфераки, С. А. Бутурлинъ, Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), М. К. Житниковъ, Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Р. С. Магницкій, С. И. Огневъ, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1910 году будетъ вести **С. А. Бутурлинъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на 1/2 года—1 руб. 50 коп. съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года. Отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 р.

Адресъ редакціи: Почт. Отд. „Обираловка“, Моск. губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51.

Редакторъ-издатель Г. И. Поляковъ. Le rédacteur G. I. Poliakow.

21-й ГОДЪ ИЗД.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1910 годъ

21-й ГОДЪ ИЗД.

на общепедагогическій журналъ для учителей и дѣятелей по народному образованію

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

(Основатель Я. Г. Гуревичъ).

Программа журнала: Общіе вопросы образованія и воспитанія. Реформа школы. Экспериментальная педагогика, психологія, школьная гигіена. Методика преподаванія различныхъ предметовъ. Исторія школы. Обзоры новѣйшихъ теченій въ области разныхъ наукъ. Дѣятельность госуд. и обществ. учрежденій по народн. образованію (Госуд. Думы, земствъ и пр.). Народное образованіе за границей. Низшая и средняя школа въ Россіи. Вопросы національной школы различныхъ народовъ Россіи. Профессіональное образованіе. Женское образованіе. Внѣшкольное образованіе.

Кромѣ статей по означ. программѣ, журналъ даетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы: I. Экспериментальная педагогика, подъ ред. А. П. Нечаева II. Критика и библіографія, обзоры педагогич. и дѣтск. III. Хроника народнаго образованія на Западѣ. IV. Хроника библіотечнаго дѣла. V. Хроника народнаго образованія въ Россіи. VI. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. VII. Хроника профессіональнаго образованія. VIII. Хроника внѣшкольнаго образованія. IX. Замѣтки изъ текущей жизни. X. Разныя извѣстія. XI. Новости литературы. XII. Новѣйшія правительственныя распоряженія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Алешинцевъ, Х. Д. Алчевская, Г. Аграевъ, Ц. П. Балталонъ, проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Э. Вахтерова, В. П. Вахтеровъ, прив.-доц. Б. Вейнбергъ, прив.-доц. А. Грунскій, Е.М. Гаршинъ, проф. И. М. Гревсъ, А. Г. Готлибъ, Я. Я. Гуревичъ, Л. Я. Гуревичъ, А. Гуревичъ, К. Деруновъ, Евг. Елачичъ, И. Житецкій, проф. П. А. Заболотскій, А. Закъ, С. Золотаревъ, Г. Г. Зоргенфрей, П. Ѳ. Каптеревъ, проф. П. И. Карѣевъ, Н. Казанцевъ, В. А. Келтуяла, Н. М. Книповичъ, Н. И. Коробко, проф. И. И. Лапшинъ, проф. П. Ф. Лесгафтъ, Э. Ф. Лесгафтъ, А. Липовскій, проф. Т. Локоть, А. А. Лохтинъ, Э. Лембекъ, Ѳ. Макаровъ, П. Г. Мижуевъ, А. Мезіеръ, проф. А. Музыченко, А. П. Налимовъ, проф. А. П. Нечаевъ, Ф. Ф. Ольденбургъ, Л. Г. Оршанскій, А. Н. Острогорскій, Ф. И. Павловъ, проф. А. Л. Погодинъ, С. Н. Поляковъ, В. Л. Розенбергъ, Г. Роковъ, Н. А. Рубакинъ, Е. Рѣпина, С. Ф. Русова, С. И. Сазоновъ, С. И. Симоновъ, Л. С. Севрукъ, проф. Ир. П. Скворцовъ, Н. М. Соколовъ, А. Стаховичъ, Ем. Стратоновъ, М. И. Страхова, М. А. Тростниковъ, Н. Томилинъ, В. И. Чарнолускій, Н. В. Чеховъ, В. А. Фармаковскій, В. А. Флеровъ, А. П. Флеровъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, И. Шохоръ-Троцкая, А. Яцимирскій и др.

„Русская Школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе пятнадцати печ. листовъ (за май-іюнь и іюль-августъ—книжки двойного объема). **Подписная цѣна:** въ СПБ. безъ дост.—семь р., съ дост.—7 руб. 50 коп., для иногородныхъ восемь руб.; за границу—девять руб. въ годъ. Для сельскихъ учителей, выписывающихъ журналъ за свой счетъ, шесть руб. въ годъ, съ разсрочкою уплаты въ два срока. (При подпискѣ—3 р. и въ іюлѣ—3 р.). Городамъ и земствамъ, выписывающимъ не менѣе 10 экз., уступка въ 15%. Книжнымъ магазинамъ за комиссію 5% съ годовой цѣны. Подписка съ разсрочкой и уступкой принимается непосредственно въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Лиговская улица, д. № 1).

Золотая медаль на международной выставкѣ «Дѣтскій Міръ» въ 1904 году.

Редакторъ-издатель Я. Я. Гуревичъ.